Verslag van de vergadering van de raad der gemeente Ouderkerk op donderdag 12 mei 2011 om 20.00 uur

Aanwezig:

de voorzitter:	*Burgemeester J. de Prieëlle*
de wethouders:	*mevrouw M.G. Boere-Schoonderwoerd en de heer T.C. Segers*
de griffier:	*mevrouw M. Metz*
de raadsleden:	*CDA: de heer L.M. van der Vlist*
	ChristenUnie: mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk en de heren A. Burger en A. Halma
	PvdA: de heren A. Maat, J.T.J. Simons en L.G. van Winden
	SGP: de heren L.G.I. Barth, J.W. van der Ham en M.C. Noordergraaf
	VVD: de heren J.A. van Anen (tot en met agendapunt 8), J.H. Peters en R.C.M. Timmermans
de notulist:	*mevrouw P. Heijne-Geels*

---

1. Opening

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heet u van harte welkom en open de vergadering van de gemeenteraad van gemeente Ouderkerk. Een speciaal woord van welkom en blijk van genoegen dat de heer Timmermans aanwezig is. Wij wensen hem een spoedig voortgezet herstel.

De eventuele stemmingen zullen starten bij de heer Noordergraaf.

2.a. Vaststelling van de agenda

De gemeenteraad besluit de agenda ongewijzigd vast te stellen.

2.b. Spreekrecht burgers

De VOORZITTER: Niemand heeft zich gemeld.

2.c. Vragenhalfuurtje raadsleden

De VOORZITTER: Ik wil het reglement van orde betreffende het vragenhalfuurtje toelichten. De raadsleden kunnen vragen stellen aan het college van B&W. Dit gaat vanavond gebeuren. Het college is vooraf op de hoogte gesteld. Het stellen van de vragen en geven van de antwoorden dient te geschieden in een half uur. De leden van raad en college wordt verzocht enige terughoudendheid te betrachten. Na de beantwoording door het college, krijgt de vragensteller het woord om aanvullende vragen te stellen. De andere leden van de raad kunnen vanaf dat moment vragen stellen aan de vragensteller of aan het college. Er kunnen geen moties worden ingediend. Er worden geen interrupties toegelaten. De eventuele moties kunnen worden ingediend, maar worden ter bespreking geagendeerd als laatste agendapunt. Ik geef het woord aan de heer Maat.

De heer MAAT: De PvdA-fractie is bekend met het Reglement van Orde. In het presidium is door de PvdA-fractie aangegeven een aantal onderwerpen te willen agenderen. Er is overleg gevoerd tussen de voorzitter van de raad en de griffier welke wijze van bespreken de beste zou zijn.
De PvdA-fractie wil een aantal vragen stellen aan het college. Wij stellen de vragen naar aanleiding van uitlatingen gedaan en handelingen uitgevoerd door het college.

Vragen naar aanleiding van de uitspraken over het ter discussie stellen van de begrenzing.
- ***Is de wethouder bekend met de uitspraak van zijn collega in Vlist, dat het ter discussie stellen van de begrenzing van de nieuwe natuur in het Veenweidepact niet aan de orde is?***
- ***Hoe verklaart de wethouder in dat licht zijn uitspraken in de commissie VROM en in het Kontakt van 3 mei 2011?***
- ***Deelt de wethouder onze mening, dat het feit dat de colleges die zijn vertegenwoordigd in het Veenweidepact niet eensgezind zijn, de onderhandelingspositie van de gemeenten schaadt?***
- ***Deelt de wethouder onze mening dat het eenzijdig, opnieuw ter discussie stellen van de begrenzing, overige resultaten van de bemiddeling in gevaar kan brengen?***
- ***Is de wethouder bekend met het gegeven dat de raad unaniem heeft ingestemd met de uitkomst van de bemiddeling?***

Vragen naar aanleiding van de prioriteitenlijst zoals deze door het college is ingediend bij Gedeputeerde Staten Zuid-Holland.
- ***Waarom is de raad nooit geïnformeerd over het feit dat al maanden met de provincie wordt gesproken over een rondweg bij Gouderak?***
- ***Deelt het college onze mening dat dit niet-informeren van de raad niet past binnen de actieve informatieplicht van het college aan de raad, gezien de zwaarte van het onderwerp en het belang ervan voor de lopende discussie over de toekomst van de gemeente waarbij wij doelen op de structuurvisie?***
- ***Is het college van plan Gedeputeerde Staten te informeren dat het onderwerp Rondweg Gouderak niet op de projectenlijst hoort te staan en daarom als niet-genoemd dient te worden beschouwd?***
- ***Is het college bereid op korte termijn met de raad te overleggen over onderwerpen die wel op deze lijst horen te staan, om zo een breed draagvlak voor de projecten te realiseren?***

- Hoe verklaart het college zijn opmerking dat van een concreet plan geen sprake is, terwijl dit als concreet en spoedeisend project aan Gedeputeerde Staten is gepresenteerd?
- Is het juist dat een bij Gedeputeerde Staten concreet en spoedeisend ingediend plan in een openbare bijeenkomst in Gouderak door het college als fabeltje is weggezet?
- Is het college met ons van mening dat de thans ontstane situatie de bestuurlijke geloofwaardigheid van de gemeente Ouderkerk schaadt?

Vragen naar aanleiding van het onlangs bereikte bestuursakkoord.
- Welk standpunt zal de gemeente Ouderkerk innemen wanneer tijdens de ledenvergadering van de VNG op 8 juni 2011 het bestuursakkoord in stemming wordt gebracht?
- Kan het college dit standpunt toelichten?

Wethouder SEGERS: Ik vat de vragen samen. De uitspraak van mijn collega in Vlist die voor de PvdA-fractie aanleiding is tot het stellen van deze vragen is mij niet direct bekend. In de gemeenteraad van Vlist is gesproken over dit onderwerp naar aanleiding van een tweet en een krantenbericht. Ik ben niet aanwezig bij alle vergaderingen in Vlist. Ik weet dat de strategiegroep op 12 januari 2010 unaniem een schriftelijk bod heeft gedaan aan Gedeputeerde Staten. In dit bod is nadrukkelijk aangegeven dat de begrenzing het uitgangspunt is. Dit is telkenmale door mij herhaald in rapportages in de vergaderingen van de commissie VROM, in besloten raads- en commissievergaderingen en in openbaarheid tijdens de vergadering van de commissie VROM op 21 april 2011.
Ik ga niet in op publicaties in het Kontakt aangezien dat is aan de schrijver van de krant. Het verslag van de vergadering van de commissie VROM is nog niet vastgesteld, maar ik sta achter mijn heldere uitspraken. In dit tijdsgewricht krijgt de gemeente twee tegenvallers te verwerken namelijk de provincie die de zaken financieel niet rond krijgt en een staatssecretaris die de EHS ter discussie stelt in de grote bezuinigingsplannen. Ik heb betoogd dat het gemeentebestuur nadenkt over de mogelijkheden om in dit tijdsgewricht op te kunnen treden. Het gezamenlijke bod is gedaan om het Veenweidepact uit te voeren volgens de voorliggende plannen. Dat is het beste voor de gemeente en conform het besluit van de gemeenteraad. Ik ben bekend met de kaders van het raadbesluit naar aanleiding van de bemiddelingsvoorstellen op 8 april 2010. Dat is het uitgangspunt. Als er een moment zou komen dat wellicht, dit is de derde slag om de arm, de begrenzing aan de orde komt, dan kom ik terug naar de raad want dan kom ik buiten de gemaakte afspraken. Op 12 januari 2011 is het bod gedaan. De belofte is gedaan dat de gedeputeerde op 25 januari 2011 antwoord zou geven. Tot op dit moment ontbreekt het antwoord. Er zijn burgers in onze gemeente die niet verder kunnen met hun bedrijfsontwikkeling. Het gebied zit op slot. Wij hebben te maken met een zogenoemd zebragebied. Het getuigt van krachtig bestuur om rekening houdend met de beperkte financiële middelen na te denken over de eventuele mogelijkheden. In die hoedanigheid is geopperd, tijdens de vergadering van de commissie VROM en ik herhaal deze woorden, om te kijken naar zo mogelijk de aanpassing van de begrenzing. Dat is geen collegebesluit. Wij doen het onderzoek in overleg met de andere gemeenten. Wij komen terug bij de gemeenteraad. Dit zijn niet mijn woorden, want ik loop niet voor de muziek uit. Gedeputeerde Evertse heeft tijdens de laatste strategiegroepvergadering deze woorden geuit en herhaald in het pactpartnersoverleg dat gezien de beperkte financiële mogelijkheden en de voorliggende inrichtingsplannen die niet kunnen worden bekostigd het wellicht een optie zou kunnen zijn om iets aan de begrenzing te doen. Dat betekent niet dat de 2.450 ha wordt verminderd met 1.000 ha. Het gaat om maatwerk in gebieden waar het nodig is en waar de pijnpunten zitten. De onderhandelingspositie wordt niet geschaad, want er is een gezamenlijk bod gedaan. Het door mij verwoorde standpunt is ten gehore gebracht aan alle deelnemers van het Veenweidepact dus de strategiegroep en de pactpartners. Het is het allerbeste om gezamenlijk op te trekken.
Wij zijn niet eenzijdig in de discussie over de begrenzing. Het is vanwege de aangekondigde herijking van de EHS, het provinciaal tekort en de lange wachttijd goed om vooruit te kijken naar de eventuele mogelijkheden van gemeente Ouderkerk. Ik maak mij ernstig zorgen over het uitblijven van het antwoord.
Het college is bekend met de kaders. Het is helder dat het college opereert binnen de kaders. Het college komt terug bij de raad als buiten de kaders wordt getreden. In de notulen van de vergadering van commissie Vrom van 25 november 2010 staan op pagina 5 impliciet dezelfde woorden.
Het college is consistent in haar beleid.

Wethouder mevrouw BOERE: De PvdA-fractie veronderstelt een prioriteitenlijst waarover wordt overlegd. Er is geen prioriteitenlijst maar een projectenlijst. In de brief van 26 april 2010 is gemeld dat een mogelijkheid wordt geboden om een lijst te maken met projecten welke van belang zouden zijn voor een nieuwe gemeente. De gemeenteraad is bekend met deze brief. Het gaat om de projecten na de herindeling. In de brief staat concreet geschreven dat het doel is om meer inzicht te krijgen in de concrete plannen bij de vijf gemeenten die mogelijk versneld kunnen worden uitgevoerd. De gemeentesecretarissen hebben deze opdracht op zich genomen onder leiding van onze gemeentesecretaris. De lijst is opgesteld en diverse malen besproken in het portefeuillehoudersoverleg Ruimte. De projectenlijst is uiteindelijk vastgesteld. Het begeleidend schrijven is vastgesteld in overleg met de andere gemeenten en doorgestuurd naar de provincie. De gemeenten en de provincie hebben geen beleidsinhoudelijke discussie gevoerd. De provincie heeft vooraf criteria voor de mogelijke projecten opgelegd. De raad heeft een kopie van de brief inclusief de bijbehorende lijst ontvangen.
Het college is van mening dat de raad is geïnformeerd over de brief van 26 april 2010 alsmede over het uiteindelijke resultaat van de projecten binnen de vijf gemeenten.
Het plaatsen van een mogelijke rondweg op de prioriteitenlijst kent louter en alleen een financieel oogpunt.

Wij moeten zoeken naar mogelijkheden in Gouderak. Op het moment dat de Zuidwestelijke Randweg wordt opengesteld, melden de diverse onderzoeken dat de verkeersbewegingen verdubbelen. Wij moeten zoeken naar een oplossing. Als de oplossing niet kan worden gevonden, hebben wij geanticipeerd dat een rondweg een mogelijke oplossing kan zijn. Het is verstandig de provincie te informeren zodat er financiële middelen kunnen worden vrijgemaakt. Dat is absoluut niet besproken.
De projectenlijst is met veel inspanningen door de vier betrokken gemeenten uiteindelijk in deze vorm tot stand gekomen en vastgesteld in het portefeuillehoudersoverleg Ruimte. De projectenlijst is neergelegd bij de provincie en afgestemd met de andere drie gemeenten. Wij zijn uiteraard bereid in overleg te treden met de raad. De projectenlijst is vastgesteld in K4-verband. Gemeente Nederlek heeft niet deelgenomen. De projecten zijn beoordeeld op vooraf vastgestelde criteria.
De rondweg is op de lijst geplaatst om te anticiperen op mogelijk grote problemen met verkeersoverlast in Gouderak na openstelling van de Zuidwestelijke Randweg.
De projectenlijst kent geen spoedeisend karakter. In de begeleidende brief staat dat een aantal projecten in de Krimpenerwaard versneld dienen te worden uitgevoerd. De rondweg valt hier niet onder. Dit onderwerp is een zaak van de raad en wordt voorgelegd aan de raad. Het college heeft dit project onder de aandacht van de provincie willen brengen.
De bestuurlijke geloofwaardigheid wordt niet geschaad. Het gaat om het belang van gemeente Ouderkerk en specifiek de kern Gouderak om mogelijkheden voor de toekomst te creëren. Dat is de reden om de rondweg op de projectenlijst te plaatsen. Regeren is vooruitzien.

De VOORZITTER: De vertegenwoordigers van de gemeente hebben zich verenigd in de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Het IPO betreft het interprovinciaal overleg. Men is met het Rijk overeen gekomen dat bepaalde taken voorzien van geldstromen worden overgeheveld van Rijk naar gemeenten. De belangrijkste vraag hierbij is of het geld dat meegaat naar de gemeente voldoende is om de taken uit te voeren. Het college moet voor 8 juni 2011 een besluit nemen. Het besluit is op dit moment niet genomen en zal na een zorgvuldige afweging tot stand komen. De raad wordt over het besluit geïnformeerd.

De heer MAAT: De PvdA-fractie heeft veel vragen gesteld. Na beantwoording door het college zijn meer vragen gerezen.
Wij kunnen niet veel met de antwoorden van wethouder Segers. Hij gaf aan veel slagen om de arm te houden. Zijn opmerkingen of zinsneden gedaan in de laatste vergadering van de commissie VROM hebben ertoe geleid dat het college van gemeente Vlist ten overstaan van de raad duidelijk afstand heeft genomen van de uitlatingen van wethouder Segers. Uit Vlist kwam de uitspraak voor de muziek uitlopen. Het college van Vlist heeft duidelijk verwoord naar de raad dat vanuit Vlist, en naar hun idee ook vanuit K5, de motivatie ontbreekt om de begrenzing opnieuw ter discussie te stellen. Gemeente Ouderkerk staat geïsoleerd. Als op termijn blijkt dat het relevant is om de begrenzing opnieuw ter discussie te stellen, dan moeten wij daar opnieuw medestanders voor vinden. Er blijven veel vragen open vanwege de slagen om de arm. De wethouder heeft niet gesproken namens de raad van gemeente Ouderkerk en namens de raad van gemeente Vlist. Dit is betreurenswaardig, want het schaadt de positie van gemeente Ouderkerk. Ouderkerk is één keer meer dan de andere gemeenten akkoord gegaan met de begrenzing van het Veenweidepact.
De beantwoording van wethouder mevrouw Boere ten aanzien van de prioriteitenlijst is volstrekt ongeloofwaardig. Het college meent ten overstaan van de raad goed te kunnen praten dat ze sinds 28 april 2010 in gesprek zijn met de ambtenaren van de provincie voor het mogelijk opstellen van concrete plannen. Meer dan een jaar later vertelt het college dat de lijst is opgesteld en dat wellicht later over de lijst wordt gesproken met de raad. Naar mijn idee slaat het college de plank volledig mis. Het college was voor april 2010 in gesprek met stakeholders, belangengroepen, de raad en structuurvisie. Het college meent vervolgens een dergelijke lijst in te kunnen dienen bij Gedeputeerde Staten met projecten die mogelijk in aanmerking komen voor versnelde uitvoering. Het is niet goed te spreken dat zonder overleg met de raad op eigen initiatief een dergelijke lijst wordt ingediend. Het is bijzonder kwalijk dat ten overstaan van de raad wordt gezegd dat als het college denkt dat als zaken concreet zijn, terwijl een concrete plannenlijst is ingediend, dan komen wij achteraf terug naar raad. Dit is volstrekt ongeloofwaardig. Wij zijn al zo lang bezig met de structuurvisie. De gemeenteraad spreekt vanavond over planologische ontwikkelingen waarvoor de steun van de provincie nodig is. Over beide zaken is sinds 2010 inhoudelijk en ruimtelijk niet in de raad gesproken. De wethouder kan van de PvdA-fractie veel leren over de woorden 'regeren is vooruitzien'. Regeren doet de raad. Het college voert uit. Dit had nooit mogen gebeuren.
Het is een feit dat het college geen standpunt heeft geformuleerd over het bestuursakkoord. Op 8 juni 2011 valt de beslissing. Ik ben benieuwd wanneer het voorstel van het college naar de raad komt. Gezien de zwaarte van de portefeuille wat er volgens het bestuursakkoord naar gemeente Ouderkerk komt in het licht van de onduidelijke financiële situatie. Ik stel voor een bijzondere raadsvergadering te agenderen. Dit is geen onderwerp waarmee de PvdA-fractie op 6 juni of 7 juni 2011 willen worden geconfronteerd. Kan het college concreet toezeggen dat een bijzondere raadsvergadering wordt uitgeschreven betreffende dit onderwerp. De raad kan op dat moment een duidelijke overweging maken en een duidelijk standpunt formuleren inzake het bestuursakkoord. Wij zijn anders voornemens een motie in te dienen waarin namens gemeente Ouderkerk wordt verzocht het bestuursakkoord af te wijzen.
Het college was in haar beantwoording van de drie vragen onduidelijk, niet volledig en hield veel slagen om de arm. De beantwoording van wethouder mevrouw Boere inzake de prioriteitenlijst is behoorlijk ongepast. De PvdA-fractie zal drie moties indienen die door de raad als laatste agendapunt worden besproken. De PvdA-fractie is benieuwd naar het standpunt van de overige raadsfracties.

De heer BURGER: Ik ben blij dat het Veenweidepact in de raadsvergadering ter sprake komt. Ik ben minder blij met de suggestieve toon waarop een aantal vragen zijn gesteld. Het is bekend dat de PvdA-fractie dat het liefst op deze manier doet. De antwoorden kunnen worden gehoord of genegeerd. De wethouder is duidelijk geweest in zijn beantwoording. Het waren niet zijn woorden maar de woorden van de voorzitter van de strategiegroep. Dat hoef ik niet te verdedigen, maar dat had tijdens de vergadering van de commissie VROM ter sprake kunnen worden gebracht. Het lijkt goed als de PvdA-fractie in de commissievergaderingen goed luistert en daarover het woord voert. Het leven staat niet stil sinds de gemeenteraad heeft ingestemd met een bemiddelingsvoorstel en sinds het Veenweidepact is afgesloten. Er zijn veel zaken gebeurd. Wij kunnen net als de PvdA-fractie het liefst doet met de armen over elkaar gaan zitten, maar wij kunnen ook nadenken over 'wat als'. De PvdA-fractie weigert dat te doen. Als de PvdA-fractie wordt geconfronteerd met het feit dat er geen geld is en geen gronden worden aangekocht. Dan zit gemeente Ouderkerk met 1.200 ha met overal plukjes. De boeren worden niet meer uitgekocht. De met de boeren gemaakte afspraken worden niet meer nagekomen. Er is geen geld en er zijn geen mensen voor particulier natuurbeheer. De PvdA-fractie kan hoog van de toren blazen, maar er moet iets gebeuren. Ik stel voor om constructief mee te denken met wat er moet gebeuren alvorens dit soort opmerkingen te maken. De wethouder vertegenwoordigt de gemeente Ouderkerk en de standpunten van de gemeenteraad goed in alle gremia. Het is goed dat de PvdA-fractie de kaders aan de orde stelt. De kaders moeten ter sprake worden gebracht en aangepast. Wij worden tijdig, volledig en juist geïnformeerd. Wij hebben vier jaar lang een wethouder gehad die dat niet deed. Hij informeerde de raad te laat, niet of onvolledig en verkondigde in diverse gremia standpunten die niet van deze raad waren. Waar was de PvdA-fractie op dat moment? Waarom is destijds niet dezelfde toon aangeslagen als op dit moment? De steun aan de wethouder. Ik hoop dat hij op deze wijze blijft functioneren. Wij moeten pro-actief bezig zijn met het vinden van een oplossing voor de problemen die het Veenweidepact zeker met zich mee gaat brengen.

De heer PETERS: De VVD-fractie onderschrijft de woorden van de ChristenUnie-fractie. De raad is unaniem akkoord gegaan met het bemiddelingsvoorstel. Ik kan mij herinneren dat tijdens het overleg over het bemiddelingsvoorstel de meerderheid van de raad niet wilde gaan voor een andere begrenzing. Dat werd vooraf door de strategiegroep als onbespreekbaar beschouwd. Het bemiddelingsvoorstel is een compromis om door te kunnen gaan, waarbij de raad veel wensen heeft moeten laten varen. Mocht de mogelijkheid zich voordoen om de herbegrenzing alsnog ter discussie te stellen, dan is dat voor de meerderheid van de raad een welkome mogelijkheid.

Wethouder SEGERS: De gedeputeerde was het meest uitgesproken tijdens het pactpartnersoverleg dat op 22 april 2011 daags na onze commissievergadering plaatsvond. Ik probeer de bedoeling van de slagen om de arm uit te leggen. Het college heeft nergens betoogd om de begrenzing aan te pakken. Ik ga de uitdaging aan om deze gemeenteraad te overtuigen en mijn mening te geven. Ik moet daarover verantwoording afleggen aan uw raad. Ik doe dat niet voor de gemeenteraad van Vlist. Ik kan niet veel met de wijze waarop in krantenberichten of tweets over mijn standpunten wordt gesproken. Ik stel de begrenzing niet ter discussie. Het college is van mening dat in de huidige situatie na alle drama's ten aanzien van de financiën en het tekort van 40 miljoen euro in de provincie dat is geoptimaliseerd naar 20 miljoen euro. Dat is de realiteit waarmee wij nu hebben te maken. Wij moeten wachten op het antwoord op ons bod. De slag om de arm is dat wij nadenken over goede oplossingen voor het gebied en onze burgers. Wij moeten maatwerk leveren. Er zijn wellicht mogelijkheden om uit de lappendeken in de vorm van omslagpunten goede zaken voor elkaar te krijgen zodat de natuur een aaneengesloten gebied gaat krijgen en de agrariër die dat wil, kan blijven. Met deze win-win situatie zou iedereen tevreden moeten zijn.

Wethouder mevrouw BOERE: Een concreet plan is dit niet. Het gaat om het meedenken van de provincie bij een problematiek waarvoor wij worden gesteld. Vooralsnog is geen oplossing beschikbaar. Wij willen anticiperen. Mocht het ooit zo zijn dat Gouderak met een dubbele belasting komt te zitten met de verkeersbewegingen, dan is het signaal neergelegd. In dat kader is alleen dit verhaal neergelegd in de projectenlijst. In verschillende portefeuille overleggen Ruimte, verslagen van de K5 hebt u kunnen zien dat de projectenlijsten verschillende malen zijn besproken. Ik benadruk dat dit gaat om het anticiperen op. In de structuurvisie is het in een plus-plus variant genoemd. In dat kader is het neergelegd bij de provincie. Dit is het voornemen geweest zodat als ooit een financiële input moet worden geleverd door gemeente Ouderkerk of een nieuwe gemeente, dat het signaal bij de provincie is neergelegd. De provincie kan in de toekomst medewerking verlenen als in de toekomst er geen andere oplossing is en de raad akkoord gaat.

De VOORZITTER: De raad dient de beslissing van het college af te wachten. De raad wordt tijdig geïnformeerd. Of op grond van het ingenomen standpunt een extra commissie- of raadsvergadering wordt belegd, laat ik over aan de raadsleden. De teksten van de VNG en de mogelijke gevolgen worden zorgvuldig bestudeerd.

2.d. Verslag van raadsleden inzake overleg binnen externe organisaties
De VOORZITTER: Leeft dit gevoelen bij u? Dat is niet het geval.

3. Vaststellen notulen openbare vergaderingen 31 maart 2011
De notulen van 31 maart 2011 worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

Ingekomen stukken A 1 en 2, voor kennisgeving aannemen

De ingekomen stukken 1 en 2 worden voor kennisgeving aangenomen.

Ingekomen stukken B 3 tot en met 5, die ter inzage hebben gelegen

De ingekomen stukken 3 tot en met 5 worden voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

5. Raadsvoorstel 'Aanpassing huur-inkomenstabel'

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het raadsvoorstel.

6. Raadsvoorstel aanpassen verordening Leerlingenvervoer 2006

Mevrouw VAN ZIJL: Ondanks het feit dat het leerlingenvervoer als hamerstuk op de agenda staat heeft mijn fractie toch nog enkele opmerkingen en vragen. Wij zijn blij met het feit dat de eigen bijdrage niet meer wordt gevraagd. Eerder hebben wij gezegd dat er met enige nuchterheid moet worden gekeken naar het leerlingenvervoer, want het leerlingenvervoer kost veel geld. Die nuchterheid vinden wij terug in het voorliggende voorstel. Op het moment dat kan worden aangetoond dat kinderen van elf jaar lichamelijk, emotioneel en mentaal in staat zijn om met het openbaar vervoer naar school te gaan, hebben wij daar geen bezwaren tegen. Dat kinderen daadwerkelijk daartoe in staat zijn, moet worden aangetoond. Dat is de reden voor de keuring door de GGD. Dat is prima, maar, zoals eerder aangegeven, kan de GGD dit niet alleen bepalen. Wij gaan er vanuit dat ook de ouders en de school worden gevraagd naar de mogelijkheden en onmogelijkheden van een kind voor er een advies wordt uitgebracht. De GGD ziet het kind immers heel kort. Graag horen wij een bevestiging van het college.

Verder wil ik het volgende onder uw aandacht brengen. Het blijkt dat er al een brief is verstuurd naar ouders van een elfjarige waarin melding wordt gemaakt van dit onderzoek door de GGD. Het kind wordt uitgenodigd voor het onderzoek vooruitlopend op het raadsbesluit dat vanavond wordt genomen. Wij weten dit van één gezin, maar het zou zomaar bij meer gezinnen kunnen zijn voorgekomen. De ChristenUnie-fractie vindt dit geen goede zaak. Wij willen van het college vernemen waarom de brief is verzonden. Dit zal ongetwijfeld te maken hebben met de afsluiting van dit schooljaar, maar er wordt op de feiten vooruitgelopen en dat is geen goede zaak. Bij het uitnodigen van kinderen voor onderzoek door de GGD vinden wij dat er zoveel mogelijk van maatwerk sprake moet zijn. Worden alle kinderen die naar een cluster 4 school gaan zondermeer gescreend of wordt er gekeken naar de voorgeschiedenis? Is het standaard dat deze kinderen worden gescreend, wanneer in het verleden door de GGD een beschikking voor individueel vervoer is afgegeven? Een andere vraag die wij willen neerleggen, is het openbaar vervoer. Is het college zich ervan bewust dat de bussen van en naar Ouderkerk over het algemeen maar één keer per uur gaan? Dit kan moeite geven met de aansluiting van schooltijden. Daarnaast stopt er geen bus in Lageweg. Hierbij de roep om meer lijnen van en naar gemeente Ouderkerk. Hoe ziet het college dit?

De heer NOORDERGRAAF: De SGP-fractie heeft een vraag naar aanleiding van de mail die vorige week donderdag is gestuurd aan de raad. Er wordt gesproken over nieuw beleid. De SGP-fractie wenst dat in de toekomst een evaluatiemoment wordt gepland teneinde het ingezette beleid onder de loep te nemen en te kunnen bepalen of het juiste beleid wordt gevoerd.

De VOORZITTER: Ik zeg toe dat wij in een vergadering van de commissie afspreken op welk moment het beleid wordt geëvalueerd.

De aanvraagformulieren en brieven zijn met goedkeuring van het college verstuurd aan de ouders. Er staat bij dat mogelijk sprake kan zijn van een beleidswijziging. Het vroegtijdig versturen van de brief heeft onder meer te maken met de afsluiting van het schooljaar. Ik ben het eens dat het fijn is dat de eigen bijdrage niet wordt gevraagd. Er wordt maatwerk toegepast. De cluster 4 kinderen zijn kinderen die naar een speciale school gaan. De GGD heeft laten blijken dat het eventueel mogelijk is dat deze kinderen met het openbaar vervoer reizen. Het gaat om maatwerk per kind. De cluster 4 kinderen worden individueel gescreend.

Mevrouw VAN ZIJL: De ouders schrikken van de maatregel. De brief wordt gestuurd terwijl het besluit niet officieel is. Ik vind dit heel erg jammer. Wij nemen aan dat bij het onderzoek de school en de ouders worden betrokken. De GGD ziet het kind bijzonder kort. De school en de ouders weten meer van de gedragingen van het kind dan de GGD.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het raadsvoorstel.

Bespreekstukken

7. Raadsvoorstel instemmen met het indienen van een verzoek tot ontheffing op basis van de verordening Ruimte, artikel 15, lid 1 bij de provincie Zuid-Holland ten behoeve van de nieuwbouw van een kerk voor de Herstel Hervormde Gemeente (HHG) op de locatie naast tuincentrum 'De Boom'

De heer PETERS: Binnen de VVD-fractie is verdeeld gereageerd op het voorliggende voorstel. Mijn fractiegenoten hebben aan gegeven geen problemen te hebben met de locatie en de wijze waarop dit voorstel

in procedure is gebracht. Ik heb daar zelf meer moeite mee. Zoals eerder is aangegeven tijdens de diverse commissievergaderingen waarin dit voorstel is besproken, heb ik moeite met de locatie. In de conceptstructuurvisie staat een locatie genoemd, die in mijn ogen meer passend is voor de bouw van een kerk. Het argument dat het kerkgebouw dan niet tot zijn recht zou komen, is naar mijn mening niet valide. In uw aanbiedingsbrief geeft u immers aan dat er letterlijk de ruimte moet zijn voor gebed in gemeente Ouderkerk, mits deze op een acceptabele wijze inpasbaar is. Het gaat om de ruimte en niet om het gebouw. In de vergadering van de commissie VROM heeft de heer Burger van de ChristenUnie de indieners van het verzoek nadrukkelijk gevraagd om goed naar deze locatie te kijken. Ik wil graag weten of hieraan gehoor is gegeven.
Ik heb in de commissievergaderingen aangegeven dat ik liever had gezien dat een en ander in de conceptstructuurvisie, welke op korte termijn in deze raad onderwerp van discussie zal zijn, zou worden meegenomen. Tijdens de commissievergadering is aangegeven dat het niet zo kan zijn dat er geen ontwikkeling kan plaatsvinden omdat iets niet in de structuurvisie is opgenomen. Ik kan mij daar volledig bij aansluiten. Een structuurvisie is immers geen statisch document. Zou de structuurvisie een aantal jaren terug zijn vastgesteld, dan had ik daarmee geen problemen gehad. Wij zijn druk bezig met het opstellen van een nieuwe visie waarbij de inwoners van gemeente Ouderkerk zijn betrokken. Deze ontwikkeling kan hierin worden meegenomen. Ik begrijp dat er in de toekomst voldoende mogelijkheden zijn om als inwoner de bezwaren te uiten, maar de locatie wordt vastgelegd. Ik heb daarmee moeite. Ik heb geen moeite met de komst van een kerk.
Zoals aangegeven is de VVD-fractie verdeeld over dit voorstel. Dit betekent dat mijn twee fractiegenoten voor het voorstel zullen stemmen. Ik kan niet akkoord gaan met het voorliggende voorstel en zal tegen stemmen.

De heer MAAT: Vanuit de PvdA-fractie woorden van gelijke strekking. Wij blijven zoals eerder aangegeven bijzonder veel moeite hebben met de gevolgde procedure. Het is niet juist dat het college en de raad een dergelijk voorstel dat een vrij grote aanslag doet op de buitenruimte van gemeente Ouderkerk laat passeren een aantal weken voorafgaand aan het vaststellen van de structuurvisie. Wij staan aan de vooravond van een nieuwe structuurvisie. Er is inhoudelijk geen discussie gevoerd of gemeente Ouderkerk überhaupt een gebedshuis wenst. Er is niet gediscussieerd over de locatie. Er is niet gediscussieerd over mogelijke alternatieven. Wij gaan daaraan voorbij. Ik krijg serieus de indruk dat hier een precedent wordt geschept door hiervan een status aparte te maken. De planstudie ziet er heel mooi uit. De planstudie zit goed in elkaar. De afwegingen van de vertegenwoordigers van de HHG voor of tegen een bepaalde locatie zijn allemaal te weerleggen. Naar ons idee is dit plan integraal in te passen in de structuurvisie. Het is bijzonder kwalijk dat die mogelijkheid en discussie aan ons voorbij gaat. Op het moment dat aan het licht komt dat gemeente Ouderkerk in de gelegenheid is geweest om een prioriteitenlijst neer te leggen bij Gedeputeerde Staten waaraan mogelijk een versnelde uitvoer is gekoppeld, dan begrijpt u wellicht beter de reden dat wij van leer trokken in het vragenuurtje. Dit zijn gemiste kansen. Nogmaals, de gekozen procedure is onzorgvuldig en niet correct. De PvdA-fractie stemt niet in met het voorstel. De PvdA-fractie is niet tegen de realisatie van een nieuw kerkgebouw. De procedure en wijze waarop het nu gaat kan niet, want deze wordt overschaduwd door de discussie van de structuurvisie in gemeente Ouderkerk. Dit plan moet onderdeel zijn van een nieuw op te stellen structuurvisie. Dit voorstel moet niet als een losstaand onderdeel naar voren worden gebracht. Wij hebben in de vergadering van de commissie VROM gevraagd naar het standpunt van de provincie. De provincie heeft voorwaarden gesteld aan het bouwen buiten de contingenten. Het plan verdient beter. Als je dit gaat doen buiten de structuurvisie en buiten de bebouwingscontouren, dan wordt het risico gelopen dat het plan wordt afgeschoten. Wij moeten dat niet willen. Wij willen aanpakken. Wij willen een goed overwogen en gedragen raadsbesluit nemen. Het komt bij ons over als een losse flodder.

De heer BURGER: Ik begrijp het betoog over de procedure. Wellicht dat ik het een klein beetje hiermee eens ben. Stelt u zich voor dat eerst de discussie wordt gevoerd en dat uit de discussie deze locatie volgt. Stemt de PvdA-fractie dan in met de locatie?

De heer MAAT: Tijdens de behandeling en de inloopavonden over de structuurvisie heb ik duidelijke signalen opgepakt dat diverse fracties in hun ontwerpstructuurvisie ruimte hebben ingepland voor de realisatie van een kerk. De realisatie van de kerk werd gekoppeld aan aspecten die daarmee konden worden gecombineerd. Dat kan zijn het uitplaatsen van de sportverenigingen of realiseren van nieuwbouw op andere locaties. Het gaat om de integrale aanpak. Het opstellen van een nieuwe structuurvisie is enigszins in een stroomversnelling gekomen omdat in de discussie rond Gouderak door een aantal fracties is aangegeven dat een integraal plan moet worden opgesteld waarvan dat een onderdeel is. Waarom toen wel en nu niet? Kunnen de andere fracties aangeven wat de reden is dat zij akkoord gaan met de procedure die de raad wordt opgedrongen terwijl de inhoudelijke discussie over de wenselijkheid ontbreekt? Ik heb daarover opmerkingen ontvangen of wij dat wel moeten willen. Het is nogal wat. Waarom een artikel 15 procedure starten voor een kerk terwijl woningbouw niet aan de orde is geweest. Als wij dit gaan doen voor de realisatie van een kerkgebouw, wil ik de criteria horen om dit te doen zoals er is draagvlak, het is financieel mogelijk en er ligt een mooi plan. Stel dat volgende week iemand anders komt die ook een eigen planstudie heeft gemaakt, een locatie heeft gevonden en kan steunen op veel draagvlak binnen de bevolking, welke criteria worden dan gehanteerd? Daarover moet duidelijkheid zijn. Wij zijn daar aan voorbij gegaan. Dat is jammer.

De heer BURGER: Ik constateer dat ik het verhaal van de PvdA-fractie volg, maar dat de vraag niet is beantwoord.

De heer MAAT: Als uit de discussie en structuurvisie blijkt dat de kerk op deze locatie gebouwd kan worden, dan is eerst de structuurvisie vastgesteld. Dan zijn alle aspecten afgewogen. De raad heeft de gelegenheid gehad om combinaties te onderzoeken.

De heer BURGER: Ik constateer dat de PvdA-fractie instemt met deze locatie als dat uit de structuurvisie mocht blijken. Wij zijn blij met het voorliggende voorstel vanwege het feit dat een aanzet wordt gedaan om een jarenlang durend probleem op te lossen, maar niet vanwege de gevolgde procedure en de locatie. Er is tijdens de vergaderingen van de commissies ABZ en VROM genoeg gezegd over dit onderwerp. Ik herhaal de vraag die de VVD-fractie heeft gesteld. Ik doe een klemmend beroep op de indieners van het plan om een andere locatie te overwegen. Dit zou met het kerkcollege worden besproken. Wij hebben hier niets meer over gehoord. Mocht ons college een reactie hebben ontvangen, willen wij daarvan graag op de hoogte worden gesteld. Wij staan in principe welwillend tegenover het indienen van dit verzoek. Dit laat onverlet dat het verhaal kan worden meegenomen in een toekomstige discussie. College, in hoeverre gaat dit elkaar bijten? Ik wil tegen de indieners van het verzoek HHG opmerken dat zij wellicht iets minder ambitieus zouden moeten zijn als het gaat over de afmetingen van het gewenste gebouw. Een toren van 28,5 meter hoog kan problematisch worden als aan de ene kant van het dorp handhavend wordt opgetreden vanwege silo's met een hoogte van 20 meter terwijl aan de andere kant de kerktoren van 28,5 meter wordt toegestaan. Dit leidt tot een bepaalde rechtsongelijkheid waardoor de gemeente in juridische problemen kan komen. Een klein beetje minder ambitieus kan naar ons idee geen kwaad. Het is jammer dat niet naar de locatie Zijdepark is gekeken omdat wij ervan uitgaan dat die locatie bij de provincie meer kans heeft dan deze locatie. Ik word graag overtuigd van mijn ongelijk. De HHG loopt dit risico.

De heer VAN DER HAM: Duizenden jaren geleden leefde er een koning in Israël. Hij heette David. Hij had het vaste voornemen om voor zijn God een mooie tempel te bouwen. Immers, tot dan toe werd de Israëlitische godsdienst uitgeoefend in de tabernakel, een tentachtig bouwsel. Maar, daar de koning zelf in een prachtig paleis woonde, wilde hij ook voor het aanbidden van zijn God een mooi gebouw maken. Hij schafte er al de benodigde bouwmaterialen voor aan, evenals goud en zilver voor de versiering van de tempel en had er grond voor beschikbaar. Zijn voornemen mocht hij tot zijn bittere teleurstelling om verschillende redenen echter niet uitvoeren. Hij droeg daarom zijn zoon Salomo op om zijn voornemen ten uitvoer te brengen. Die deed dat en bouwde een tempel die vanwege zijn indrukwekkende pracht en bouwkunst zeer vermaard werd. Het had even geduurd, maar de tempel waaraan 46 jaar werd gebouwd, kwam er wel. U kunt de geschiedenis onder meer nalezen in 1 Kronieken 28. Het is een Bijbelse geschiedenis die de laatste maanden vaak door mijn hoofd heeft gespeeld bij het nadenken over en het bespreken van de voornemens van de Hersteld Hervormde Gemeente hier ter plaatse om tot de realisering van een eigen kerkgebouw te komen. Reeds lange tijd is deze kerkelijke gemeente bezig met het ontwikkelen van plannen. Die konden om diverse redenen, die ik vanavond niet allemaal weer in herinnering wil roepen, niet ten uitvoer komen. Er ligt een voorstel waarvoor het college zich hard wil maken. De SGP-fractie vindt dat zeer prijzenswaardig. Wij steunen het gevoelen van het college dat er voor het godsdienstige belijden binnen Ouderkerk ruimte moet zijn en blijven, ook letterlijk met fysieke ruimte.
Het is een bescheiden eerste stapje dat vanavond kan gaan worden gezet. Als het voorstel wordt aangenomen, zal er een ontheffing bij de provincie worden aangevraagd om buiten de contour een kerkgebouw te mogen realiseren. Mocht de provincie daarop positief besluiten, dan zal een bestemmingsplanwijziging en later een bouwvergunningsprocedure moeten volgen. Maar toch, er is een begin en in de ogen van mijn fractie een heel belangrijk begin. Het is ook nodig om leden van de HHG perspectief te bieden en aan te geven dat zij volop meedoen en meetellen in de Ouderkerkse samenleving.
De SGP-fractie is overtuigd door de ruimtelijke onderbouwing die door de kerkvoogdij van de HHG is aangeleverd. Een degelijk stukje werk, dat overtuigingskracht heeft om juist voor deze locatie een verzoek tot de bouw van een kerkgebouw in te dienen. In de voorbije jaren heeft de SGP-fractie niet veel projecten zien langskomen, waarbij zo uitputtend alle mogelijke locaties voor realisering van bepaalde plannen is langsgegaan en beschreven als in dit document het geval is. De SGP-fractie vindt het vervolgens niet de rol van de raad om op de stoel van het kerkbestuur te gaan zitten en te bepalen dat een andere locatie meer geschikt zou zijn. Het is een volwassen aanvraag die op zijn eigen merites beoordeeld moet worden.
De SGP-fractie is van mening dat de kwaliteit van het gebied waar de kerk wordt voorzien, een behoorlijke impuls kan krijgen door het bouwen van een fraai gebouw. De openheid van het landschap wordt er niet wezenlijk door aangetast, gelet op de bouwvolumes die in de nabije omgeving aanwezig zijn. Bovendien verdient de kerk een markante plaats in de Ouderkerkse samenleving, waar zij zich gedurende eeuwen manifesteert en een gerespecteerde functie heeft. De plaats die is gekozen, doet hieraan volledig recht.
Het is opvallend dat in de discussie in de commissie, en ook vanavond in de raad, de conceptstructuurvisie zoveel betekenis krijgt toegekend. De visie is een concept. Het argument dat wij een structuurvisie aan het maken zijn, is in het verleden bij geen enkel project een argument geweest om het betreffende project niet ten uitvoer te brengen. Mijn fractie begrijpt niet dat dit argument nu voor fracties, of gedeelten van fracties, relevant is. Zeker niet als we daarbij in ogenschouw nemen dat de locatie tussen de Zijdeweg en het tuincentrum niet in de conceptstructuurvisie was opgenomen. Mijn fractie ziet het juist andersom. Als die gronden onderdeel van de structuurvisie zouden moeten uitmaken, dan kunnen wij het besluit dat vanavond wordt genomen goed gebruiken om als pasklaar stukje in de puzzel van de structuurvisie te leggen. Daar kan niets op tegen zijn. Het voert echter te ver om een willekeurige aanvrager van een project, in dit geval de kerk, te laten wachten op het definitief maken van de structuurvisie, voordat een besluit over de aanvraag zou worden genomen. Gelet op de wettelijk geldende termijn voor de afhandeling van een aanvraag zou dat niet mogelijk zijn. De vaststelling van de structuurvisie is zodanig vertraagd, dat dit niet enkelzijdig op deze

aanvrager mag worden afgewenteld. Ik ondersteun het verzoek van de PvdA-fractie om de kerk op de prioriteitenlijst bij de provincie te plaatsen.
Het moge duidelijk zijn dat de SGP-fractie zich volledig achter het voorstel van het college wil scharen. Wij spreken de hoop en de wens uit dat de provincie positief zal reageren op het verzoek dat vanuit onze gemeente zal worden gedaan om dit kerkgebouw op deze locatie te mogen bouwen en dat de vervolgprocedures spoedig en zonder vervelende vertraging zullen kunnen worden afgewikkeld.

De heer VAN DER VLIST: De CDA-fractie vindt het vanzelfsprekend dat het gemeentebestuur meedenkt over en meewerkt aan het vinden van een plek voor een kerkgebouw voor de HHG. Wij spreken onze waardering uit dat dit gebeurd. De belangrijkste argumenten worden genoemd in het voorliggende raadsvoorstel. Inmiddels hebben wij verschillende presentaties aan de hand van de kerkvoogdij gezien. Deze presentaties maken op ons een degelijke indruk. Men gaat niet over een nacht ijs. Diverse locaties zijn op haalbaarheid bekeken. Men is uitgekomen op de locatie nabij het tuincentrum van de familie De Boom. Op zich lijkt het de CDA-fractie een geschikte optie. Er vallen kanttekeningen te plaatsen bij de verkeersafwikkeling. Er ligt een voorstel met betrekking tot het autoverkeer, maar een groot deel van de kerkgangers zal te voet of per fiets naar de kerk gaan. Dat betekent dat er zich elke zondag vier keer een stoet van enkele honderden mensen over de Kerkweg voorbij de Tiendweg zal bewegen. Bij mooi weer kan het op zondag ter plaatse vrij druk zijn met wielrenners en andere fietsende recreanten. Dat kan tot een gevaarlijke verkeerssituatie leiden. In overleg met het Hoogheemraadschap zal te zijner tijd moeten worden gekeken hoe dit in goede banen kan worden geleid. Voor het overige menen wij dat in de diverse besprekingen over deze materie voldoende en voor de CDA-fractie ook afdoende door de aanvrager is geantwoord op gestelde vragen. Wij zijn van mening dat de raad dient in te stemmen met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

De VOORZITTER: Dit is een eerste stap met betrekking tot een langdurige procedure die ongetwijfeld de nodige vragen en antwoorden zal oproepen, maar die in de visie van het college moet leiden tot de bouw van een Herstel Hervormde kerk. Gisteren was ik op Goeree-Overflakkee voor een bespreking. Ik zag hoe schitterend de kerk van de HHG van Middelharnis is ingebouwd. Een rank kerkje met een ranke toren. De hoogte van de toren is op dit moment niet aan de orde. Het gebouw kan heel mooi inpassen in het gebied. Er zijn mooie voorbeelden. Ik adviseer u zelf rond te kijken, voor zover u dat niet hebt gedaan.
Het gemeentebestuur moet niet op de stoel van het kerkbestuur gaan zitten. Het kerkbestuur heeft na zorgvuldig overleg met de ambtelijke organisatie en met het gemeentebestuur gezegd een einde aan de discussie te willen breien en het probleem te willen oplossen. Het kerkbestuur wil op deze locatie een kerkgebouw realiseren. De raad heeft waardering voor de onderbouwing van de locatie. De onderbouwing is in de ogen van het college gedegen. Wij gaan eerst naar de raad. De raad moet haar mening geven over het voorstel. Het college gaat vervolgens met het goed onderbouwde plan naar Gedeputeerde Staten en zullen het plan met kracht van argumenten gaan bepleiten.
Het kerkbestuur heeft de keuze voor de locatie gemaakt. Er is naar andere locaties gekeken. Om een aantal redenen, die vanavond niet ter zake doen, is deze locatie gekozen. Deze locatie dient te worden getoetst in de planologische visie.
De CDA-fractie zegt terecht dat er sprake is van veel verkeer. Uit het dorp veel lopend en fietsend. Het gaat om een streekkerk met 800 mensen waarvan 580 uit Ouderkerk aan den IJssel en 220 van buiten. Er vinden daar op de zondag bij de erediensten verkeersbewegingen plaats. De meeste kerken van de HHG worden aan de rand van een dorp of stad gebouwd onder meer vanwege de verkeersafwikkeling. Dit wordt zorgvuldig bekeken. De HHG zal dit doen in nauw overleg met het gemeentebestuur. Ik waardeer zeer de inspanningen van de kerkvoogdij van de HHG. De zaak is intern, maar ook richting gemeente op zeer zorgvuldige wijze besproken. Hulde. De vragen vanuit de ambtenaren zijn goed beantwoord.
Ik heb in mijn leven veel structuurvisies zien passeren. De conceptstructuurvisies worden geen van allen uitgevoerd zoals vastgesteld door de raad. Dit komt vanwege de lange termijn. De praktijk leert dat de inzichten in de loop der tijd wijzigen en dat nieuwe ontwikkelingen zich voordoen vanuit gemeente, provincie of Rijk. Wij spreken sinds ruim een jaar over het concept. Het duurt een aantal maanden voordat de hamer definitief valt. De procedure is in de commissievergadering zorgvuldig besproken. Het duurt enige tijd en binnen het begin van het concept en de definitieve vaststelling kunnen er ontwikkelingen plaatsvinden die worden meegenomen bij de definitieve vaststelling van de schets. Het oordeel van de inwoners volgt. Op een gegeven moment kan men opnieuw in een aantal fasen de mening daarover geven. Die visie is niet gericht op het ontstaan van een concreet rechtsgevolg, wel bestuurlijk en politiek, maar wordt verwoord in bestemmingsplannen. Daarin zit wel een rechtsgevolg. Dit is de eerste stap. Er komt een verklaring van geen bedenkingen. Dan wordt een bestemmingsplan opgesteld dat ter inzage wordt gelegd en waar wellicht zienswijzen, bezwaren of een beroepsprocedure op volgt. Vervolgens komt de vergunning waarbij een beroepsprocedure mogelijk is. Er zijn talrijke momenten. Voor mensen die het niet eens zijn met de gang van zaken of met de ontwerpbouwvergunning zijn er voldoende juridische acties beschikbaar. Ik werp verre van mij dat wij deze zaak niet zorgvuldig en incorrect hebben behandeld.
Als dit plan niet doorgaat, dan ontstaat een nieuwe situatie die op dat moment wordt bekeken. Het college wenst unaniem met een zorgvuldige voorbereiding dit dossier te beëindigen. Wij komen hier vaak over te spreken. De uitkomst is niet bekend. Het college kan niet worden verweten de zaak te hebben laten lopen.

De heer MAAT: Ik val van verbazing in verbazing. De heer Van der Ham zegt, en de voorzitter herhaalt deze woorden: "Wat is de betekenis van een structuurvisie? Hoe serieus moeten wij dat nemen?" Hoe serieus wordt de discussie met de inwoners gedurende de afgelopen maanden genomen?

De heer VAN DER HAM: Kan de heer Maat aanwijzen waar ik dit citaat zou hebben geuit?

De heer MAAT: U hebt net gezegd: "Wat is nu precies de betekenis van de structuurvisie?"

De heer VAN DER HAM: Nee. Ik heb dit niet gezegd. Ik verzoek u mij correct te citeren. Dit is geen discussie.

De heer MAAT: Hoe serieus wordt de structuurvisie genomen en hoe wordt ermee omgegaan?

De heer VAN DER HAM: Ik zal de heer Maat helpen. Ik heb gezegd dat deze structuurvisie een conceptvisie is die volop in ontwikkeling is. De afzonderlijke ontwikkelingen waarover wij besluitvorming kunnen plegen, kunnen als puzzelstukjes pasklaar worden bijgelegd. Ik heb tevens gezegd dat in het verleden gedurende de tijd waarin de structuurvisie in conceptvorm voorligt, er geen projecten zijn opgehouden met de argumentatie dat de structuurvisie eerst moet worden vastgesteld alvorens nadere besluitvorming kan worden gepleegd. Ik haast mij erbij te zeggen dat het gelukkig is dat wij dat niet hebben gedaan, want anders zit alles op slot. Dat is hetgeen de PvdA-fractie wenst te doen.

De heer MAAT: Wij zetten de zaken niet op slot, maar wij getuigen van het hebben van een visie over de wijze waarop wij verder willen gaan. Deze raad heeft anderhalf jaar geleden druk op de realisatie van de structuurvisie gezet om een aantal planologische onderbouwingen te waarborgen. Er zijn ernstige vertragingen in het vaststellen van de structuurvisie. Ik heb daarbij mijn bedenkingen. De structuurvisie had klaar kunnen zijn. Ik denk dat de afhandeling en de behandeling van de structuurvisie qua voortgang wordt gemanipuleerd. Ik vind het een kulargument om te zeggen, dat het niet zo is dat je jezelf vastzet.

De heer TIMMERMANS: Ik maak ernstig bezwaar dat de leden van de raad of het college de conceptstructuurvisie manipuleren. Deze woorden kunnen niet in deze raad.

De heer MAAT: Ik wil de raad het volgende meegeven. Het voorstel van de HHG is ingediend en dient te worden getoetst aan planologische visie. Dat is gedaan. Er kan niet vrijblijvend worden omgegaan met de structuurvisie. Er is geen beslissing genomen. De actualiteit is dat er gisteravond een plenaire bijeenkomst is geweest van Provinciale Staten Zuid-Holland waarin onder andere het contourenbeleid is besproken. De meerderheid wenst het huidige contourenbeleid te handhaven. Bij planologische voorstellen buiten het contourenbeleid volgt een zwaarwegende toetsing van bestaande gemeentelijke en regionale structuurvisies. Voor ontwikkelingen in de ruimte is draagvlak noodzakelijk. Dat draagvlak moet worden gehaald bij de burgers. Er moet een raadsbesluit aan ten grondslag liggen. Een collegelid sprak regeren is vooruitzien. Wij moeten dat doen. Dat wordt van ons verwacht. Wij moeten visie tonen naar de toekomst. Als wij een visie naar de toekomst tonen dan komen wij slagkrachtig en betrouwbaar over bij de hogere gremia die hierover een beslissingsbevoegdheid hebben.

De heer VAN DER HAM: De heer Maat citeert de woorden van de burgemeester dat ontwikkelingen moeten worden getoetst aan de eigen planologische visie. Bent u van mening dat de toetsing moet plaatsvinden?

De heer MAAT: Ja.

De heer VAN DER HAM: Wilt u deze ontwikkeling toetsen aan de eigen planologische visie? U hebt veel woorden gesproken maar geen enkele visie op tafel gelegd en geen enkel argument aangedragen waarom deze ontwikkeling op die locatie niet zou kunnen. U hebt geen visie.

De heer MAAT: Als raadslid van gemeente Ouderkerk durf ik namens de PvdA te zeggen dat ik geen planologisch toetsingskader heb voor dit plan. Het is sterker. Ik kan niet terugvallen op enig draagvalk bij mijn achterban.

De heer VAN DER HAM: Ik verwacht geen visie van uw achterban, als u zelf geen visie hebt. Dat is helder. Ik erger mij eraan dat u met deze woorden meent opvattingen die hier worden gedebatteerd te moeten bestrijden, terwijl u zelf blijk geeft geen enkele, deze twee woorden dubbel onderstrepen, visie te hebben op wat er mogelijk is op de locatie die door de HHG wordt beoogd om een kerk te bouwen. U hebt in geen enkele zin blijk gegeven van een begin van een opvatting van een visie. U gebruikt ontzettend grote woorden om anderen in de positie te zetten dat zij die visie niet zouden mogen hebben. Zij hebben wel een visie.

De heer MAAT: Het zal u niet zijn ontgaan dat gemeente Ouderkerk de afgelopen anderhalf jaar veel tijd heeft geïnvesteerd in tijd en ontwerpstukken die zijn voorgelegd aan de inwoners met de vraag om mee te denken hoe wij willen dat gemeente Ouderkerk er tussen nu en 2030 uit komt te zien. Deze vraag is gesteld aan de inwoners en aan de stakeholders. Er is heel veel uitgekomen. De PvdA-fractie was altijd aanwezig. Wij hebben geluisterd. Wij hebben meegedaan in de discussie. Vervolgens wordt iedere fractie gevraagd een bijdrage te doen in de vast te stellen structuurvisie. Wij brengen dan een keurig plan naar voren. Er zijn meerdere partijen geweest die duidelijk hebben aangegeven bezig te zijn met de structuurvisie en ruimte te zien voor ontwikkelingen buiten de contouren. Er is een grotere kans van slagen als meerdere wensen vanuit de bevolking integraal worden gerealiseerd. Deze discussie wordt op voorhand doodgeslagen. Ik heb een zorgvuldige en juiste mening. De discussie in Provinciale Staten moet meewegen. Als er na een afwijzing een nieuwe situatie ontstaat, is het probleem niet opgelost. Wat is de volgende locatie? Het hanteren van de

criteria zoals de heer Van der Ham nu voorstaat, houdt op voorhand niet in dat alles daar mogelijk is. Er is een onderbouwd plan zonder planologische visie op dat gebied. Er is in de gemeenschap behoefte aan een kerk. Dat wil niet zeggen dat op voorhand een plekje kan worden uitgekozen. Er moet een diepere gedachte achter zitten.

De heer BURGER: Ik verzoek de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER: De vergadering is geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Burger.

De heer BURGER: Tijdens de vergaderingen van de commissies ABZ en VROM is de ChristenUnie duidelijk geweest dat het initiatief van de HHG wordt gesteund. Wij zijn blij met de inspanningen van het college om een eerste aanzet te geven om tot een oplossing te komen en de intentie het dossier tot een goed einde te brengen. Ik dank het college voor de beantwoording waarin de burgemeester heeft aangegeven dat het initiatiefvoorstel en de structuurvisie elkaar niet bijten. De suggestie van de SGP-fractie om dit plan 1-op-1 over te nemen in de structuurvisie is wat ons betreft een goede suggestie. De ChristenUnie-fractie stemt volledig in met het voorstel. U kunt het zo snel mogelijk bij de provincie indienen.

De heer VAN DER HAM: Ik heb mijn grote vreugde uitgesproken over het voorliggende voorstel. Als u mij voor de tweede keer de gelegenheid geeft, dan wil ik dat nogmaals doen. Ik heb kennis genomen van de duidelijke reactie van het college als het gaat om de relatie met de structuurvisie. Ik weiger te aanvaarden dat boven deze vergadering de zweem blijft hangen, dat er, los van de structuurvisie die als een leidend visionair conceptdocument te pas en te onpas wordt gebruikt, subversieve acties worden ondernomen om de bouw van een gebouw mogelijk te maken. Dit kan in mooie en minder mooie woorden naar voren worden gebracht. Dit is het beeld dat vanuit de PvdA-fractie wordt opgeroepen. Niet alleen in deze raad vanavond maar ook tijdens de achterliggende commissievergaderingen. Ik wil voor de geschiedschrijving hebben opgemerkt dat de SGP-fractie daarvan duidelijk afstand neemt en dat de SGP-fractie van mening is dat deze plannen perfect passen in het pad dat de structuurvisie moet lopen. Het zal je maar gebeuren dat er een pasklaar stukje in een lastige puzzel op een presenteerblaadje wordt aangeboden. Wij hebben waardering voor het college dat zij met dit voorstel zijn gekomen. Wij hebben waardering voor de activiteiten die de kerkvoogdij heeft ondernomen en het geduld dat de leden van de HHG de achterliggende jaren hebben betracht om uiteindelijk tot het moment te komen waarvan de SGP-fractie vindt dat het uiteindelijk een mooi moment is.

De heer MAAT: Wij horen voor de eerste maal dat partijen zich uitspreken voor of, in ons geval, tegen het voorstel.

De VOORZITTER: Volgens mij heeft de PvdA-fractie in tweede termijn het woord gevoerd. De PvdA-fractie uit een stemverklaring.

De heer MAAT: Ik wil geen herhaling van zetten doen. Wij hebben gemeend mee te willen denken en zijn constructief geweest in deze discussie. Wij hebben de overtuiging dat het plan van de realisatie van een kerk meer kans van slagen heeft wanneer dat wordt gedragen met een door de raad aanvaarde structuurvisie. Wij vinden het belangrijk dat de geschiedschrijving hierover duidelijk is. Wij hebben onze beweegreden gevormd in een motie. Wij dienen de motie in omdat wij heel duidelijk de overwegingen van de diverse partijen willen hebben om tot hun huidige stemming te komen.

De motie luidt als volgt.

===
Motie

De raad van de gemeente Ouderkerk, in vergadering bijeen op 12 mei 2011, gehoord de beraadslagingen,

kennis genomen hebbende van
het voorstel in te stemmen met een verzoek tot ontheffing op basis van de verordening Ruimte art. 15, lid 1 bij de provincie Zuid-Holland ten behoeve van de nieuwbouw van een kerk voor de Hersteld Hervormde Gemeente;

overwegende
- dat er in de gemeenteraad van Ouderkerk geen inhoudelijke discussie heeft plaatsgevonden omtrent de wenselijkheid van een nieuw kerkgebouw;
- dat er door de gemeenteraad geen ruimtelijke afweging is gemaakt omtrent de in het voorstel genoemde locatie;
- dat onduidelijk is welke gevolgen dit verzoek tot ontheffing heeft voor eventuele toekomstige uitbreidingsplannen buiten de bebouwingscontouren van de gemeente Ouderkerk;
- dat de raad van de gemeente Ouderkerk de structuurvisie 2030 nog niet heeft vastgesteld en dat diverse, door de gemeente bevraagde stakeholders en inwoners van Ouderkerk, vragen een zorgvuldige afweging te maken als het gaat om de ruimtelijke inrichting van het gebied buiten de thans geldende bebouwingscontouren;

spreekt als zijn mening uit
dat het niet wenselijk is op dit moment genoemd verzoek in te dienen bij de provincie;

en verzoekt het college
alvorens een dergelijk verzoek in te dienen in ieder geval te onderzoeken of:
a. nieuwbouw van een kerk van de HHG buiten de bebouwingscontouren past binnen de vast te stellen structuurvisie 2030;
b. bij het opstellen van de structuurvisie 2030 vast te stellen of er mogelijk alternatieve locaties beschikbaar zijn;
c. gerekend mag worden op enige medewerking van de kant van de provincie;
d. dit verzoek tot ontheffing geen gevolgen heeft voor eventuele toekomstige uitbreidingsplannen buiten de thans vastgestelde bebouwingscontouren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van de PvdA.
===

De VOORZITTER: Het origineel zal ondertekend aanwezig zijn bij de griffier. Ik wil overgaan tot beantwoording in tweede termijn. Vervolgens kunnen de raadsleden hun stemverklaring afgeven over de motie en het voorstel. De conceptstructuurvisie, met een dikke streep daaronder, moet heel serieus worden genomen. De zaken moeten zorgvuldig worden voorbereid. Het college doet dat niet manipulerend. Dat betekent bedrieglijk handelen. Het college noch de raad kan daarvan worden beticht. Ik wil daarvan duidelijk afstand nemen. In hoeverre het plan de procedure haalt, zien wij dan wel. Wij gaan met een goed onderbouwd plan naar de provincie. Als alles doorgaat valt het plan als een stukje in de grote puzzel genaamd concept structuurvisie. De conceptstructuurvisie wordt in de vergadering van oktober 2011 vastgesteld. Er staan ongetwijfeld zaken in die bij het opstellen van de structuurvisie niet waren voorzien. Wij zullen daarover met elkaar de komende maanden komen te spreken.

Voordat de beraadslagingen worden gesloten, wordt overgegaan tot stemverklaringen over de ingediende motie.

De heer PETERS: Ik verzoek de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER: De vergadering is geschorst.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Peters.

De heer PETERS: Voor ons ligt de motie van de PvdA. De PvdA-fractie stelt in de overwegingen dat er geen inhoudelijke discussie heeft plaatsgevonden over de wenselijkheid van een nieuw kerkgebouw. Die discussie is niet expliciet gevoerd, maar alle partijen hebben uitgesproken dat het mogelijk moet zijn om een ruimte voor het gebed binnen gemeente Ouderkerk te vinden. Deze uitspraken zijn een vorm van discussie. Wij hebben de hele avond over de locatie gesproken dus de afweging is wel degelijk gemaakt. De gevolgen zijn onduidelijk. De provincie kan niet op voorhand duidelijkheid geven. De motie kan niet rekenen op de steun van de VVD-fractie.

De heer VAN DER VLIST: De CDA-fractie sluit zich betreffende de eerste twee overwegingen aan bij de woorden van de VVD-fractie. De derde overweging is flauwekul. De vierde overweging lijkt een afleidingsmanoeuvre. Wij spreken vanavond niet over de structuurvisie. Wij spreken over het afgeven van een verklaring van geen bezwaar. Elke verwijzing naar de structuurvisie is mijns inziens onzin. Wij hebben laatst informeel gesproken. Uit dit gesprek bleek dat binnen de raad verschillend wordt gedacht over de inhoud van de conceptstructuurvisie. Voorafgaand aan de vaststelling van de structuurvisie zullen wij veel te discussiëren hebben. Het moet nog blijken of deze raad een visie heeft. Die avond vond een Babylonische spraakverwarring plaats. De raad is er nog lang niet uit. Het is geen argument om in deze discussie te betrekken. De CDA-fractie stemt tegen de motie.

De heer VAN DER HAM: Deze motie beweegt zich dusdanig ver buiten de denkkaders van de politieke lijn die de SGP-fractie hedenavond heeft getrokken, dat het teveel politieke lenigheid zou vragen om voor de motie te kunnen stemmen. De SGP-fractie stemt tegen.

Mevrouw VAN ZIJL: De ChristenUnie-fractie wil benadrukken dat ten aanzien van de eerste overweging wel inhoudelijk is gesproken, namelijk in twee commissievergaderingen en in deze raadsvergadering. Voor de ChristenUnie is er geen discussie of er wel of niet een kerk moet komen. Een groot deel van de gemeente heeft behoefte aan een kerk. Wij staan daar positief tegenover. Het is een wens dat het plan wordt uitgevoerd. De ChristenUnie-fractie stemt tegen de motie.

De VOORZITTER: De beraadslagingen worden gesloten.

De heer MAAT: Wij zijn het op een aantal punten eens met hetgeen is gezegd tijdens deze vergadering. Ik wil de eerste overweging verduidelijken. Er is gediscussieerd in dit verband over de wenselijkheid van een kerk. De overweging gaat over de criteria die de raad heeft gehanteerd om in te stemmen. Welke onderliggende gedachte of welke besluitvorming is er geweest? Het lijkt alsof een precedent wordt geschept. Als een volgende aanvraag wordt ingediend, heb ik geen toetsingskader om voor of tegen te zijn. De PvdA-fractie heeft net als de CDA-fractie de indruk en de mening dat de structuurvisie wordt gebruikt als afleidingsmanoeuvre.

De VOORZITTER: Volgens het reglement van orde vindt eerst besluitvorming over het voorstel plaats en vervolgens over de motie.

De fracties van CDA, ChristenUnie, SPG en twee leden van de fractie van de VVD zijn met negen stemmen voor het voorstel. De fractie van PvdA en een lid van de VVD zijn met vier stemmen tegen het voorstel.
De gemeenteraad besluit met meerderheid van stemmen overeenkomstig het raadsvoorstel.

De fracties van CDA, ChristenUnie, SPG en VVD zijn met tien stemmen tegen de motie. De fractie van de PvdA is met drie stemmen voor de motie.
De gemeenteraad besluit met meerderheid van stemmen de motie te verwerpen.

8. Raadsvoorstel 'Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning' 2011
De heer MAAT: Wij hebben eerder gemeld het spijtig te vinden dat er zo weinig discussie is binnen deze raad. De partijen stemden in met een andere verordening voor de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning. De PvdA-fractie wil daarvan geen afstand doen. Het is bij wet geregeld dat partijen daarvan gebruik moeten maken. De PvdA-fractie kan niet instemmen met deze verordening. Dat heeft te maken met artikel 6.2. Daarin staat dat de bijdrage maximaal bestaat uit het door de raad bij de begroting bepaalde bedrag per fractie en raadslid. Tijdens de Begrotingsraad is hiervoor geen budget opgenomen. Maximaal nul is nul. Dit document is niet wettelijk. Er staat niets opgenomen in de begroting. De interpretatie is ook mogelijk dat er geen bedrag is gedoteerd en dat sprake is van een open einde regeling. Ik kan daarmee instemmen. Dit moet worden geformaliseerd. Ik hoop dat er begrip voor is dat de PvdA-fractie dit wil hebben geregeld. Wij dienen hiervoor een amendement in.
Het amendement luidt als volgt.

===
Amendement:
Wijzigen: Artikel 6, lid.2: Deze bijdrage bestaat per jaar maximaal voor elke fractie uit een vast deel van 1.000 euro met daarnaast een bedrag van 75 euro per raadslid.
Toevoegen: Artikel 6, lid 3: Het in enig jaar niet gebruikte gedeelte tot aan het maximum genoemde in artikel 6.2 blijft ter besteding door de fractie in de volgende jaren tot de gemaximeerde termijn van vier jaar.
===

De heer PETERS: Het is wellicht eenvoudiger om het voorstel terug te nemen en een begrotingswijziging door te voeren. De raad kan vaststellen welk bedrag binnen de begroting beschikbaar wordt gesteld. Het noemen van vaste bedragen in de verordening beperkt de ruimte om jaarlijks in de begroting vast te stellen welk bedrag beschikbaar wordt gesteld voor fractieondersteuning.

De heer BURGER: Het bedrag is in de begroting vastgesteld. Het bedrag is nul. Bij de volgende

begrotingsbehandeling kan dit onderwerp worden meegenomen.

De heer PETERS: Ik herinner mij de discussie uit november dat er dit jaar de ruimte moet zijn voor fracties om gebruik te kunnen maken van de fractieondersteuning. Er is nu geen ruimte aanwezig omdat het bedrag op nul is begroot. Wij brengen het voorstel in stemmen en komen direct erna met een begrotingswijziging waardoor recht wordt gedaan aan het geheel. Ik wil niet sleutelen aan de verordening.

De heer MAAT: Ik neem aan dat het voorstel wordt teruggenomen.

De VOORZITTER: De raad bepaalt of een onderwerp van de agenda wordt afgevoerd.

De heer VAN DER HAM: De SGP-fractie heeft geen problemen met het voorliggende voorstel en voelt veel voor het voorstel van de VVD-fractie om het uitgangspunt vast te stellen, Zo nodig kan spoedig met een begrotingswijziging worden gekomen die ruimte laat, en onzes inziens wettelijk gezien nul kan zijn, om bestedingen van de fracties te reguleren. Nul euro is niet veel, maar iets. Het collectieve besluit van de raad kent geen wettelijk maar wel een praktisch bezwaar. Op het moment dat een fractie een beroep doet, dan moet een begrotingspost worden gevonden. Het is een sympathieke gedachte om het principe vast te stellen zonder vaste bedragen in de verordening. De bedragen worden meegenomen in de jaarlijkse begrotingsdiscussie.

De heer HALMA: De ChristenUnie-fractie is voorstander van het ingediende voorstel. Het voorstel van de VVD-fractie wordt gesteund om hiervoor een bedrag in de begroting op te nemen.

De heer VAN DER VLIST: De CDA-fractie is erkentelijk met de uitbreiding van de verordening tot burgerleden van de commissie. Dat is prettig voor een eenmansfractie.

De VOORZITTER: De tekst van het amendement doet denken aan de oude verordening.

De heer MAAT: De PvdA-fractie heeft tijdens de begrotingsbehandeling in november 2010 aangegeven dat de fractieondersteuning niet zomaar iets is. De PvdA-fractie doet hiervan niet makkelijk afstand. In de toelichting van de verordening staat dat de verordening niet is bedoeld om formele barrières op te werpen die het verlenen van bijstand aan raadsleden juist bemoeilijkt. Wij konden bijzonder goed uit de voeten met de oude verordening. Er zijn bijzonder veel inspanningen gedaan. Waar zitten uiteindelijk de verschillen? Ik denk dat wij spijkers op laag water hebben gezocht.

De heer VAN DER HAM: Kan de wethouder aangeven hoe groot in het verleden de uitputting is geweest van de op de begroting hiervoor gereserveerde post?

Wethouder mevrouw BOERE: Een groot aantal keren is geld op de begroting blijven staan. Door weinig fracties is een beroep gedaan op de fractieondersteuning. Na vier jaar is met de nodige onderbouwing geld teruggegaan naar de algemene middelen.

De heer VAN DER HAM: Het antwoord is precies volgens het beeld dat ik voor ogen had. Dit is exact de reden geweest om de verordening aan te passen in de geest zoals de verordening nu voorligt. Het lijkt niet vruchtbaar om die discussie over te doen maar om ons te blijven bewegen binnen de kaders die wij in het verleden hebben aangegeven.

De VOORZITTER: Artikel 6 geeft ook bij de toelichting op de verordening duidelijk aan dat de fractieondersteuning haar vorm vindt in de mogelijkheid om tot een bepaald bedrag een declaratie in te dienen als financiële ondersteuning. Ik dacht dat het de resultante is van hetgeen in de begrotingsbehandeling en later in de commissie is besproken. Wat is het bezwaar?

De heer MAAT: Dit is volgens de wil van de meerderheid van de raad. De PvdA-fractie heeft om beter te kunnen functioneren als raadsfractie afgelopen maandag met een aantal mensen van de provincie gedebatteerd. Wij hebben twee pakken koffie gekocht. Ik moet het bonnetje bij een secretaris, wethouder of griffier inleveren voor een paraaf.

De VOORZITTER: Het recht tot ondersteuning blijft, maar op declaratiebasis. De gemeentewet is duidelijk. Er bestaat het recht tot ondersteuning. Per gemeente wordt geregeld in hoeverre daaraan uitvoering wordt gegeven. Het college blijft achter het voorstel staan en zal deze door de besluitvorming leiden. De discussie van vorig jaar en in de commissie moet niet worden herhaald.

De heer MAAT: Ik hoor de beraadslagingen van de raad. Het indienen van het amendement heeft geen zin.

De VOORZITTER: Wordt het amendement wel of niet ingediend? Het is uw goed recht. Ik wil u in geen enkel opzicht afhalen van uw recht als raadslid om alle instrumenten te hanteren die u zijn toegekend.

De heer MAAT: Ik heb de beraadslagingen gehoord. Het indienen van het amendement heeft geen zin, want het amendement gaat het niet halen. Wat is het alternatief? De PvdA-fractie wordt gevraagd in te stemmen

met een verordening zonder wettelijke basis. Er staan zaken in die niet kloppen. Het budget is niet vastgesteld. Het bedrag van nul euro is niet mogelijk. De PvdA-fractie kan daar niet mee instemmen.

De VOORZITTER: U kunt het doen op declaratiebasis. Dat is niet in strijd met de wet.

De heer MAAT: De PvdA-fractie dient het amendement niet in.

De fracties van CDA, ChristenUnie, SPG en VVD zijn met tien stemmen voor het voorstel. De fractie van PvdA is met drie stemmen tegen het voorstel.
De gemeenteraad besluit met meerderheid van stemmen overeenkomstig het raadsvoorstel.

9. Raadsvoorstel tot uitbreiding uren wethouders

De VOORZITTER: Gezien de tijdsbelasting die op het college en vooral de wethouders rust, is het alleszins aanvaardbaar dat de tijdsbesteding wordt gesteld zoals voorgesteld. Het gaat niet over het aantal uren dat men feitelijk werkt. De uitspraak van de raad om van drie wethouders naar twee wethouders terug te gaan, betekent dat het werk moet worden gedaan. Dat is een extra taakbelasting. Het is ongebruikelijk dat ik het zeg, maar ik heb heel veel waardering voor mevrouw Boere en de heer Segers om dit door te laten gaan.

De heer PETERS: Zoals in de vorige raadsvergadering door de burgemeester is aangegeven, is een stijging van het beperkte percentage voor de huidige wethouders noodzakelijk om tot een goede uitvoering van de hun toebedeelde taken te kunnen komen. De fracties van de ChristenUnie en de VVD hebben daartoe een voorstel ingediend om de percentages te verhogen zoals in het raadsvoorstel is aangegeven. Dit betekent dat het totale percentage zal stijgen van 1,45 fte naar 1,8 fte. Dat is een minimale stijging van 0,35 fte. Bij het vaststellen van de nieuwe percentages hebben wij rekening gehouden met de financiële situatie van gemeente Ouderkerk. Wij hebben gemeend dat dit voor de resterende periode tot maart 2014 per saldo geen nadelig effect mag hebben op de begroting van gemeente Ouderkerk. Deze stijging heeft voor de begroting 2011 en 2012 rekening houdende met de ontstane wachtgeldverplichting een nadelig effect van 9.325 euro en 5.063 euro. Voor de begroting 2013 leidt dit tot een voordelig effect van 30.643 euro. Met de voorgestelde stijging van de percentages wordt naar de mening van de fracties van de ChristenUnie en de VVD, hoewel slechts beperkt, recht gedaan aan de ontstane situatie na 15 februari jl.

De heer MAAT: Het zal niet verbazen dat de PvdA-fractie zich niet kan vinden in dit voorstel. De overwegingen om gebruik te maken van de maximale capaciteitsruimte voor wethouders zijn valide voor de PvdA-fractie. De bestuurlijke agenda rechtvaardigt dit standpunt in onze ogen nog steeds. Naar ons idee doen wij de Ouderkerkse gemeenschap met minder tekort.
Dit standpunt verkondigen wij niet alleen vanavond. Wij hebben dit gedaan in de raadsvergadering van 31 maart 2011. Wij hebben dit gedaan in de vorig jaar gevoerde coalitieonderhandelingen. Als laatste kom ik terug op de lijsttrekkersdebatten van vorig jaar.
De destijds aanwezige lijsttrekkers werd gevraagd of er in het kader van de aanstaande bezuinigingen naar de eigen organisatie werd gekeken, was daar een volmondig ja van alle aanwezigen. Natuurlijk moest er naar de eigen kosten worden gekeken. Als het efficiënter en met minder kon, moesten wij dat beslist doen. Alleen de PvdA nam op dat moment ten overstaan van de kiezers een ander standpunt in. De PvdA sprak haar bewondering uit voor wat er al jaren wordt gepresteerd door het eigenlijk te kleine ambtelijk apparaat van de gemeente Ouderkerk. De PvdA-fractie zei tevens dat gezien het steeds groeiend aantal taken en verantwoordelijkheden van gemeenten, een verdere professionalisering en uitbreiding van de organisatie nodig is. Wij stonden als enige partij pal voor de eigen organisatie, maar wij durfden tevens uit te spreken dat deze organisatie naar de toekomst toe niet toereikend zou zijn. Het is geen nieuwe geluid van de PvdA. Wij hebben ons standpunt verkondigd naar de kiezer, de coalitiepartners en naar de gemeenteraad.
De grote en interessante vraag van vanavond is waar de andere partijen staan. De VVD en CU vonden het 31 maart 2011 uit louter financiële overwegingen niet gewenst dat er een derde wethouder zou komen. Volgens de fracties van de VVD en CU kan Ouderkerk het met de twee huidige wethouders. Die avond was er echter geen sprake van een urenuitbreiding zoals die thans voor ons ligt. Als PvdA willen wij van het college horen waarom het college van mening is de werkzaamheden niet aan te kunnen met de huidige twee wethouders. Welke maandelijkse besparing wordt op de bestuurskwaliteit gemaakt wanneer de raad instemt met dit voorstel?

De heer PETERS: In de notulen van 31 maart 2011 staat geschreven dat ik heb voorgesteld om een extra raadsvergadering uit te schrijven betreffende de urenuitbreiding van de wethouders.

De heer MAAT: De extra raadsvergadering is niet uitgeschreven. Er was op dat moment geen sprake van de urenuitbreiding zoals op dit moment voorligt.

De heer PETERS: Dat was op dat moment niet duidelijk.

Mevrouw VAN ZIJL: De heer Maat spreekt over een besparing op bestuurskwaliteit.

De heer MAAT: Wij zien dat zo.

Mevrouw VAN ZIJL: Wij gaan niet voor een besparing. Dat is de basis van dit voorstel.

De heer MAAT: Wat is de maandelijkse besparing wanneer de raad instemt met dit voorstel? Wat is voor de fracties van de ChristenUnie en VVD de prijs van een collegemoord?

De heer TIMMERMANS: Dit zijn woorden die absoluut niet kunnen. De fracties van de ChristenUnie en VVD hebben gevraagd of de PvdA-fractie wil deelnemen in de coalitie. De PvdA wilde dat niet. De PvdA spreekt over besparingen maar heeft destijds de motie inzake de oproep aan mevrouw Gravesteijn niet gesteund. En dan durft u het woord besparing in de mond te nemen.

De heer MAAT: De PvdA is gevraagd deel te nemen aan de coalitie. Ik spreek over het college.
Wat doen de fracties van CDA en SGP? Deze fracties waren op 31 maart 2011 indiener van de aangenomen motie dat in het kader van de komende bezuinigingen kritisch moet worden gekeken naar de bestuurskosten van Ouderkerk. Deze partijen waren vorig jaar al fel gekant tegen het voorstel om het maximaal beschikbare aantal fte's te gaan gebruiken.
Ik citeer: "Tot nu toe heeft Ouderkerk slechts 1,5 fte aan wethouders gehad. Daarmee kon het werk worden gedaan. Nu is daar nota bene 50% bovenop gegooid en telt de bestuurslast opeens 2,25 fte. Waarvoor is die menskracht nodig? Niet voor de uitvoering van dit collegeprogramma. De SGP vindt de uitbreiding van het aantal bestuurders in de gemeente, in absolute tijdbesteding, ten tijde van bezuinigingen een verkeerd signaal. Tijdens de campagneavonden gedurende de verkiezingen werd de vraag gesteld waarop in elk geval zou moeten worden bezuinigd. Twee van de drie nieuwe coalitiepartners antwoordden op de eigen organisatie." Aldus de woorden van de heer Van der Ham tijdens de discussie rond de totstandkoming van de coalitie op 29 april 2010.

De heer VAN DER HAM: Op welke houding van de SGP anticipeert de heer Maat?

De heer MAAT: De overwegingen die er destijds waren om heel kritisch ...

De heer VAN DER HAM: Op welke houding in deze raad hedenavond over dit agendapunt van de SGP preludeert u?

De heer MAAT: Ik ben heel erg geïnteresseerd naar het standpunt dat de fracties van CDA en SGP vanavond verkondigen.

De heer VAN DER HAM: Wij moeten nog spreken. U legt hier een suggestie in alsof ik dadelijk vreemde dingen ga zeggen.

De heer MAAT: Het is verstandig mijn betoog af te maken. Ik denk dat ik ga verwoorden wat u denkt.
Het CDA kon zich geheel vinden in de opmerkingen van de SGP-fractie gedaan die avond en voegde daar aan toe: "Vooral in deze tijd is het adequaat en op tijd realiseren van de bezuinigingen noodzakelijk nu de kans groot is dat de al geplande bezuinigingsoperaties naar verwachting niet de laatste zullen zijn. In het licht van deze verwachte financiële situatie in de komende jaren acht de CDA-fractie het onverantwoord om de wethoudersformatie op dit moment structureel op te hogen met het voorgestelde percentage. De CDA-fractie wenst voor een dergelijke maatregel geen verantwoordelijkheid te dragen en stemt derhalve niet in met het voorstel."
De PvdA-fractie is zeer benieuwd hoe bestendig de overwegingen van destijds zijn voor deze twee fracties. Zou er mogelijk ook bij deze partijen sprake zijn van voortschrijdend inzicht? Zullen zij vanavond instemmen met een grotere beschikbaarheid van 1,5 fte? Daarmee geven zij aan dat het vroeger altijd is gedaan met 1,5 fte maar dat het eigenlijk niet voldoende is geweest. Zagen de toenmalige coalitiepartners vorig jaar zaken scherper dan zij? Blijven de fracties van CDA en SPG van mening dat het met 1,5 fte kan? Nu de portefeuille onderwijs niet langer bij één van de wethouders is ondergebracht, zal dit mee kunnen wegen in de besluitvorming.
De PvdA is van mening dat een college met 1,5 fte of 1,8 fte ontoereikend is om de belangen voor de Ouderkerkse gemeenschap goed te behartigen. Het zal hooguit voldoende zijn om, net zoals vroeger, de lopende zaken het hoofd te bieden en wellicht nu en dan ruimte te laten voor een fabeltje uit eigen werk. Maar voor een sterke lobby, een initiatief of een voortrekkersrol bij hogere overheden of binnen de diverse samenwerkingsorganen zal het onvoldoende zijn. Dit is in het belang van de Ouderkerkse gemeenschap naar ons idee juist nu zo hard nodig.

De heer VAN DER HAM: Ik vind het een half verhaal, dus ik stel maar een vraag. Dus, de PvdA-fractie gaat voor stemmen?

De heer MAAT: Nee. Het is een zwaktebod. Wij kiezen voor de bezuiniging.

De heer VAN DER HAM: Dus eerst een hele grote mond opentrekken over het feit dat de PvdA voor de hoofdprijs ging. Scherpzinnig en visionair. U was eerder niet deze avond niet visionair, maar nu opeens wel. Vooral ambities uitstralen. Wij moeten van alles en wij kunnen van alles. Vervolgens zeggen dat u niet thuis geeft. Dat is de strekking van het betoog van de PvdA-fractie. Wij willen veel, wij doen niets en wij steken geen hand uit.

De heer MAAT: Wat wil de SPG-fractie dat wij ...

De heer VAN DER HAM: Ik hoor u een ongelooflijk verhaal houden dat de PvdA-fractie vorig jaar zag dat voor de hoofdprijs moest worden gegaan. De uren moesten worden gemaximeerd. De kans ligt voor om die consistentie te hanteren. U vraagt van mij consistentie. U gaat die zo krijgen. De PvdA is niet consistent. Dat verbaast mij.

De heer MAAT: Ik heb heel duidelijk gezegd dat het inzetten op 2,25 fte anders is dan inzetten op 1,8 fte of 1,5 fte. Ten tijde van 2,25 fte waren alle taken ondergebracht bij de wethouders. Er is nu sprake van minder fte en bij de wethouders weggehaalde taken. Er zijn overwegingen om te zeggen van ...

De heer VAN DER HAM: Bent u vergeten dat er een wethouder is vertrokken?

De heer MAAT: Ja. Wij hadden graag een andere wethouder teruggezien. Vroeger ging het altijd met 1,5 fte.

De heer VAN DER HAM: Volgens mij is er een andere verdeling in het college gekomen wat hetgeen u net zegt niet onderbouwd. U loopt weg van mijn vraag. De vraag is of u consistent bent ten opzichte van uw opvatting van vorig jaar dat u voor de hoofdprijs gaat in urenbesteding? U zegt vanavond nee, dus u bent niet consistent.

De heer MAAT: Wij zijn consistent. Wij hebben altijd gezegd in te willen zetten op maximaal gebruik van de beschikbare fte's. Dat is nu geen voorstel.

De heer VAN DER HAM: Iedere stap daar naartoe wijst u af.

De heer MAAT: De PvdA-fractie meent dat het geen verschil maakt en het niet toereikend is om van 2,25 fte naar 1,8 fte te gaan. Het gat is te groot.

De heer VAN DER HAM: Dus gaat u naar 1,45 fte. Dat is naar uw mening beter.

De heer MAAT: Wij gaan terug naar vroeger. Wij gaan terug naar twee wethouders. De SGP-fractie heeft altijd gezegd dat 1,5 fte voldoende is.

Mevrouw VAN ZIJL: De fracties van ChristenUnie en VVD nemen de bestuurlijke verantwoordelijkheid. Dit is de reden voor deze verhoging naar 1,8 fte. Het bestuurlijk niveau in gemeente Ouderkerk blijft hiermee goed. Wij zien dat niet gebeuren met 1,45 fte. De PvdA-fractie is voorstander dat het bestuurlijk niveau moet groeien. Daartoe biedt deze uitbreiding kansen. Ik begrijp niet dat de PvdA niet zal instemmen.

De heer MAAT: Het gaat om hetzelfde verhaal. 2,25 fte is iets anders dan 1,8 fte.

Mevrouw VAN ZIJL: Wij zijn beter af dan met 1,45 fte.

De heer MAAT: Ik heb de ChristenUnie horen zeggen dat in het belang van de gemeente Ouderkerk de ChristenUnie genoegen had willen nemen met een kleinere wethouderspost dan nu toebedeeld. Ik mag er niet aan refereren, het heeft op de website van de ChristenUnie gestaan. Het is niet gezegd, maar wel geschreven.

De heer VAN DER HAM: Ik ga mijn consistentie testen aan die van de PvdA-fractie. Ik heb een eigen verhaal en dat is een goed verhaal. Het verhaal gaat als volgt. Er waren drie wethouders en nu zijn er twee wethouders. Het is een saai sprookje. De SGP-fractie is altijd duidelijk geweest in het feit dat wij sober moeten zijn in de inrichting van ons bestuurlijk apparaat. Dit is een samenvatting van hetgeen wij altijd hebben uitgestraald. Dit is een rake typering. Soberheid is de SGP geheel eigen, ook in bestuurlijk opzicht. Geredeneerd vanuit dat uitgangspunt dat soberheid ons vertrekpunt is, wil dat niet zeggen dat wij genoegen nemen met het uiterste minimum in de variatie soberheid. Ik straal geen enthousiasme uit dat wij vanavond moeten spreken over dit voorstel. Het was mij een lief ding waard geweest als wij in de achterliggende maanden een minder roerige periode achter de rug hadden. Wat mij ontzettend verbaast en teleurstelt is dat het handelen niet komt van de partij waarvan verwacht had mogen worden dat als je een breuk veroorzaakt ook de volwassenheid hebt om mee te denken over een oplossing. De PvdA-fractie straalt dat niet uit. Dat plaatst de SGP-fractie in de positie om wel constructief te denken over hoe wij deze gemeente op een bepaalde manier bestuurbaar kunnen houden. Dat kan niet met 1,45 fte wethouder. Dat is duidelijk. Wij zakken dan onder iedere grens die wij ooit in het verleden hebben gehad. Wij zitten ver onder 2,25 fte wat ooit uw ambitie was en die de PvdA-fractie nastreeft. Wij zitten ergens in het midden. Wij hadden liever gezien dat de dingen die zijn gebeurd, niet waren gebeurd. De vraag ligt voor of wij principieel van mening zijn of dit college, om deze gemeente in de toekomst enigszins bestuurbaar te houden, recht heeft op de uitbreiding van een aantal uren ten opzichte van de uren die de wethouders nu kunnen besteden aan de taak waarvoor zij staan. De SGP-fractie loopt daar niet voor weg. De PvdA-fractie wel.

De heer MAAT: Ik wil reageren. Ik ben net zes keer geïnterrumpeerd.

De VOORZITTER: U hebt vanavond royaal het woord gekregen.

De heer VAN DER HAM: Wij moeten verder en willen hierover nadenken. Waar besparingen mogelijk zijn, moeten wij besparingen halen. Het meerjarenperspectief toont aan dat de PvdA-fractie het ons vorig jaar in zeker opzicht makkelijk heeft gemaakt. U hebt meerjarig ruimte gereserveerd voor 2,25 fte wethouder. Wij waren daarvan geen voorstander. U hebt ons geholpen door uw wethouder op deze manier te laten vertrekken. Wij kunnen nu komen tot de vorig jaar gewenste besparing in de bestuurskosten. De PvdA-fractie zal moeten erkennen dat in de periode waarvoor deze raad is aangesteld, ten opzichte van hetgeen in de begroting is opgenomen, een besparing is gerealiseerd. De SGP-fractie heeft haar punt binnengehaald, namelijk een besparing. De PvdA-fractie heeft daaraan meegewerkt, aangezien uw wethouder is vertrokken. De PvdA-fractie kan de SGP-fractie niets kwalijk nemen of van inconsistentie betichten. Alles wat ik zeg vonden wij in het verleden. Inzake soberheid in bestuurskosten heeft de PvdA-fractie daar vorig jaar niet de hand in kunnen houden. Inzake de besparing in bestuurskosten halen wij middels dit voorstel het punt binnen. De bestuurskrachtigheid voor de gemeente bevorderen wij met dit voorstel via meer dan 1,45 fte wethouder. Wij vinden het van belang dat de wethouders royaal de mogelijkheid hebben om te werken aan de taken die zij hebben. Het gaat om de feitelijke urenbelasting. De ophoging van het aantal betaalde uren geeft iets weer over de feitelijke uren die de wethouders aan het werk zijn in deze gemeente. De SGP-fractie wil graag bevestigd krijgen dat beide wethouders in de gelegenheid zijn om feitelijk de uitbreiding van het aantal uren voor Ouderkerk te kunnen besteden. Dat spreekt vanzelf. Wij zullen het college daarop volgen en afrekenen. Hedenavond, ten gevolge van het feit dat de PvdA-fractie haar verantwoordelijkheid niet neemt en de SGP-fractie haar verantwoordelijkheid wel neemt, kan niet worden samengevat als inconsistentie maar kan alleen maar worden samengevat als constructiviteit.

De heer VAN DER VLIST: De CDA-fractie is niet overtuigd van de noodzaak om tot uitbreiding van de wethoudersformatie te komen. In het voorliggende raadsvoorstel wordt geen enkel argument genoemd om tot deze uitbreiding over te gaan. Ik had graag gezien dat de noodzaak werd aangetoond. De CDA-fractie vraagt zich af waarom met een herschikking van taken en een andere prioritering de wethouderstaken niet kunnen worden uitgevoerd binnen de formatieomvang die wij in gemeente Ouderkerk de laatste jaren hebben gehad. De CDA-fractie heeft zich vorig jaar bij de start van de raadsperiode gesteld dat drie wethouders voor deze kleine gemeente één wethouder teveel is. Het deed ons genoegen dat in de vorige raadsvergadering is besloten om de derde wethouder niet meer te benoemen. Om te onderbouwen dat de voorgestelde verhoging naar 1,8 fte mogelijk is, werd ons een rekenmodel toegestuurd. Dit model is gebaseerd op het in de begroting opgenomen bedrag voor drie wethouders en 2,25 fte. In de eerste plaats gaat het rekenmodel er vanuit dat het bedrag voor 2,5 fte de norm zou zijn. Het zou in orde zijn zolang wij daar binnen blijven. Het bedrag ligt voor de CDA-fractie te hoog. Dit is het juiste moment om naar beneden bij te stellen. Een belangrijk argument is dat wij de komende jaren flink zullen moeten bezuinigen. Wij zijn van mening dat het gemeentebestuur het goede voorbeeld moet geven als wij met elkaar de broekriem aan zullen moeten halen. Wij kunnen daarvoor niet alleen de inwoners laten opdraaien. In het komende jaar zal fors moeten worden bezuinigd op de gemeentelijke subsidies terwijl met die subsidies soms werkgelegenheid is gemoeid. Het is voor de CDA-fractie geen vanzelfsprekendheid dat daar geld af gaat, terwijl het er voor het gemeentebestuur bij zou moeten. Wij vinden in de tweede plaats het gepresenteerde rekensommetje vreemd. Het gaat inclusief 2011 over vier jaar. Wij bereiden ons voor op een herindeling per 1 januari 2013. Mag ik hieruit afleiden dat het college de K5-gemeenten heeft opgegeven?

Mevrouw VAN ZIJL: In 2013 vindt de eerste besparing plaats.

De heer VAN DER VLIST: Als wij op 1 januari 2013 een andere constellatie hebben en één Krimpenerwaardgemeente, dan kan dit plaatje niet verder gaan dan tot 31 december 2012. Wij kunnen de K5-gemeenten niet op voorhand opzadelen met een tekort. Het rekensommetje maken alsof wij in 2014 een zelfstandige gemeente zijn, is onzin.

Mevrouw VAN ZIJL: De CDA-fractie wil deze gemeente opzadelen met twee wethouders die voor 1,45 fte het werk op een goed bestuurlijk niveau uitvoeren. Dat is minder dan de 1,5 fte die voorheen de bedoeling was. De gemeente krijgt meer taken toebedeeld die moeten worden uitgevoerd. De wethouders moeten daarin hun aandeel leveren. De CDA-fractie wil dat voor minder doen dan 1,5 fte voorheen.

De heer VAN DER VLIST: 1,5 fte is voor de CDA-fractie geen probleem. Ik wilde een overzicht zien van de herverdeling van de taken en de bijbehorende prioritering. In het voorstel ontbreekt ieder argument en onderbouwing om over te gaan naar 1,8 fte.

De heer PETERS: De CDA-fractie stelt dat gemeente Ouderkerk de nieuwe gemeente in 2013 met een tekort op wil zadelen. In 2013 komt het voordelig saldo naar voren. De tekorten blijven behouden voor de oude gemeente. In de nieuwe gemeente komt het voordeel naar voren. Gezien het verloop van de herindelingsprocedure en de discussie in de Tweede Kamer heb ik niet de illusie dat wij op 1 januari 2013 te maken hebben met een nieuwe gemeente.

De heer VAN DER VLIST: Voor de VVD-fractie is de gedachte aan een K5-gemeente opgegeven.

De heer PETERS: Ik ben overtuigd dat de K5-gemeente wordt gerealiseerd maar niet op 1 januari 2013.

De VOORZITTER: Ik verzoek de fractievoorzitters op mijn kamer te komen. Ik schors de vergadering.

schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Vorig jaar is bij de vorming van deze coalitie duidelijk aangegeven dat is gekozen voor drie gekozen leden in het college vanwege de taken waarvoor gemeente Ouderkerk in de toekomst staat. De volle en moeilijke bestuurlijke agenda dient slagvaardig het hoofd te worden geboden. Dit is een citaat van de heer Maat uit april 2010. Dit is nog steeds van kracht. De gemeente staat in de toekomst voor grote bestuurlijke taken. De gemeente moet haar tentakels overal uitsteken. De wethouders moeten de stukken zelf voorbereiden. Er is geen grote staf bestuurskundigen die alles opschrijven en voorbereiden. De portefeuille onderwijs en de wet OKE heeft te maken met het feit dat de heer Segers geen rolvermenging wil laten plaatsvinden vanwege zijn andere functie. Dat is de reden dat ik de portefeuille onderwijs doe. Ik moet veel bijleren. Mijn vorige onderwijsportefeuille was twintig jaar geleden. Dat is inmiddels uitermate gedateerd. Het gaat mij lukken om mij dit met hinkstapsprongen aan te leren. Het zwaartepunt van de taken is duidelijk bij de wethouders komen te liggen. De wethouders waren con amore bereid om de taken van mevrouw Gravesteijn erbij te nemen. De taakbelasting was meer dan 1,45% en is aanzienlijk meer geworden. Er zijn colleges die bestaan uit vier of zes wethouders. Het is van belang dat de raad monitort of de uren worden gemaakt en of de dossiers worden nagelopen. Gezien de ervaring van de raadsleden wordt direct geconstateerd of zaken goed of minder goed lopen. De wethouders trachten het ambtelijk te handelen middels een goede maar scherpe sturing. Er volgen nu twee jaren met wachtgeldverplichtingen. Vanaf 2013 treedt een besparing op. Het dossier Bestuurlijke inrichting van Nederland is op dit moment hoogst onzeker.
Ik hoop de raad te hebben kunnen overtuigen dat er een uitermate verantwoord voorstel voorligt. Het is aan de raad om hierop een besluit te nemen. Ik hecht er zeer aan om het voorstel met kracht bij u te verdedigen.

De heer MAAT: Ik ben blij dat de burgemeester nogmaals de argumenten van de PvdA-fractie bevestigt om in te zetten op maximale inzet van het aantal beschikbare fte's. De raad heeft een duidelijk signaal afgegeven door verder te willen gaan met twee wethouders. Dat is de keuze van de raad. De PvdA-fractie stelt voor dat het teruggaan naar de oude situatie betekent dat terug wordt gegaan naar 1,5 fte.

De heer BURGER: Kan de PvdA-fractie aangeven aan welke dossiers de wethouders minder aandacht dienen te schenken?

De heer MAAT: De raad moet de prioriteiten van het college gaan stellen. De CU-fractie heeft ingestemd met twee wethouders. Dit is de consequentie van uw keuze. Deze discussie hadden wij een maand geleden moeten voeren. De PvdA-fractie stelt voor twee wethouders met 1,5 fte.

De heer BURGER: Er blijven twee wethouders. Op het moment dat het besluit werd genomen om met twee wethouders door te gaan, is direct aangegeven dat het consequenties heeft voor de urenbesteding. Daarover zou op korte termijn worden gesproken. Het is geen verrassing en tevens niet de consequentie van het besluit. De consequentie is dat wij spreken over de ophoging van het aantal uren. Op het moment dat de PvdA-fractie moet kiezen tussen 1,8 fte of 1,5 fte dan wordt gekozen voor 1,5 fte.

De heer MAAT: De teruggang naar twee wethouders betekent een stapje terug.

De heer BURGER: Stemt de PvdA-fractie in met 2,0 fte?

De heer MAAT: Dien het voorstel in? Wij vragen dan voor de eerste keer vanavond om een schorsing en nemen dat voorstel in overweging.

De heer BURGER: Dus 2,0 fte is bespreekbaar voor de PvdA-fractie en 1,8 fte niet?

De heer MAAT: Wij willen overleg voeren binnen de fractie over een nieuwe situatie. Kom maar met het voorstel.

De heer BURGER: Op het moment dat de PvdA-fractie besloot uit de coalitie te stappen, is dit de manier van constructief meedenken in het belang van gemeente Ouderkerk. Dit is de wijze waarop de PvdA-fractie het handen en voeten gaat geven.

De heer MAAT: Er ligt een bepreekstuk voor in de raad. Wij geven onze mening en ons standpunt. De ChristenUnie-fractie creëert een nieuwe situatie. Wij gaan daarop in. Komt u met een voorstel of niet?

De heer PETERS: De huidige coalitie heeft aangegeven het huidige coalitieprogramma tot uitvoering te willen brengen. Het collegeprogramma is daarop gebaseerd. Het coalitieprogramma is samen met de PvdA-fractie opgesteld. Minder tijd, betekent dat een aantal onderwerpen die in het coalitieprogramma zijn opgenomen niet tot uitvoering worden gebracht. Het is voor PvdA-fractie prettig als het in samenwerking met de PvdA vastgestelde coalitieprogramma zoveel mogelijk kan worden uitgewerkt.

De heer MAAT: Alle ogen gaan weer onze kant op. Kan de VVD-fractie aangeven waar de PvdA-fractie afstand

heeft genomen van het nu geldende coalitieakkoord? Nee. Er zijn wijzigingen opgetreden binnen het college. De VVD-fractie heeft ingestemd met twee wethouders.

De heer PETERS: De VVD-fractie heeft ingestemd en gelijk aangegeven dat daaraan een beperkte verhoging van het aantal uren is verbonden.

De heer MAAT: Deze discussie wordt vanavond gevoerd. Ik heb aangegeven dat voor de zuiverheid die discussie op dat moment had moeten worden gevoerd. Ik geef aan wat wij willen.

De heer VAN DER VLIST: De CDA-fractie heeft middels argumenten aangegeven geen voorstander te zijn van de verhoging van de formatie. Er waren destijds voor deze coalitie argumenten om naar drie wethouders te gaan. Die argumenten werden door de CDA-fractie niet onderschreven. Een belangrijk argument was het vormen van een Krimpenerwaardgemeente. Dit argument is weggevallen. Kortom, ik heb vanavond geen argumenten gehoord waarom ten opzichte van de situatie van vroeger meer tijd door wethouders moet worden gestoken in het wethouderschap. De CDA-fractie blijft bij haar standpunt.

De heer VAN DER HAM: De SGP-fractie blijft bij haar standpunt. Wij vinden dat de beperkte verlaging van het aantal uren dat oorspronkelijk was voorzien in de begroting voor de inzet van wethouders acceptabel. Er gaat op termijn 0,45 fte af. Dat komt behoorlijk in de richting die de SGP-fractie altijd heeft bepleit. Het punt dat wij vorig jaar maakten met onze, ik citeer de heer Maat, vooruitziende blik hebben wij binnengehaald. De meerderheid van de gemeenteraad heeft vorig jaar besloten te starten met het uitvoeren van bepaalde ambities. De SGP-fractie behoorde niet tot de meerderheid, maar bleef constructief. Wij kunnen niet onverkort vasthouden aan het ambitieniveau als 0,45 fte verdwijnt. Wij zullen zien welke dossiers daarbij zullen sneuvelen. Ik kan wellicht een aantal dossiers identificeren die erin zijn gekomen omdat de PvdA-fractie in het college stapte. De discussie gaat erover dat wij op een bepaalde manier de gemeente de komende drie jaar in de benen houden. Het verbaast dat de PvdA-fractie wegloopt voor de verantwoordelijkheid die zij vorig jaar heeft genomen. Het is jammer dat andere fracties zich genoodzaakt voelen in het gat dat dreigt te ontstaan. Ik neem afstand van de woorden van de VVD-fractie dat er een fantastisch programma ligt dat moet worden uitgevoerd. Dat is niet de argumentatie van de SGP-fractie om in te stemmen met het voorstel. Er is genoeg aan te merken op het collegeprogramma. Wij zullen ieder voorstel op eigen merites beoordelen. Om voorstellen te maken, moeten er uren worden gemaakt. De vraag over de feitelijke beschikbaarheid is niet duidelijk genoeg beantwoord. Het antwoord was meer in wensende zin dan in feitelijke zin. Het is de SGP-fractie duidelijk dat het voorstel binnen de huidige financiële kaders is te verdedigen.

Mevrouw VAN ZIJL: Volgens de heer Van der Vlist zou de K5 buiten beeld zijn. Het dossier K5 wordt door de andere twee wethouders opgepakt, want de K5 is in beeld. Het ambitieniveau is ongewijzigd gebleven. De ChristenUnie wil daaraan een positieve bijdrage leveren. Dat is mogelijk als deze twee wethouders een verhoging van hun uren krijgen. Dat is nodig om deze gemeente op een bestuurlijk goed niveau te houden. De taken die vanuit het Rijk naar de gemeente komen, vragen hierom. De komende bezuinigingen vragen extra inzet en inspanning van de wethouders. Deze ruimte is buitengewoon hard nodig.

De VOORZITTER: De opmerking over wenselijk en feitelijk. Het is wenselijk dat het aantal uren voor de wethouders wordt opgehoogd naar 1,8 fte. Bij de wethouders wordt niet gekeken naar de feitelijke uren. Die liggen ver boven de norm. Dat is geen probleem omdat het een stuk politieke ambitie is. Als de raadsleden per uur zouden moeten worden betaald, dan houden de raadsleden bijzonder weinig over gezien de inspanning die wordt verricht. Het gaat om het dienstig te stellen voor de burgerij. Een volksvertegenwoordiger wil met kracht van argumenten ergens voor strijden. De 1,8 fte is zeer verdiend en terecht, maar het aantal feitelijke uren liggen veel hoger.

De heer VAN WINDEN: Het is een mooi verhaal. Ik kan daarmee niet akkoord gaan. Ik wil concreet weten hoeveel uur de heer Segers hier werkzaam is?

De VOORZITTER: Het wethouderschap laat zich niet vangen in uren. De wethouders werken veel in de avonduren. Een week heeft 168 uren. In een week wordt zeker het aantal uren gehaald zoals aangegeven in de voorgestelde formatie van 0,8 fte. U kunt het monitoren in de komende tijd. De sociale zaken paragraaf is terecht gekomen bij wethouder Segers.

De heer MAAT: Mevrouw Van Zijl verdedigt richting de heer Van der Vlist dat het aantal fte moet worden uitgebreid gezien het ambitieuze programma dat moet worden uitgevoerd. Naar mijn mening dient het college daarvoor de ruimte te krijgen. De heer Burger deed een voorstel om een voorstel in te dienen waarover wij willen nadenken.

Mevrouw VAN ZIJL: Wij willen bestuurlijk terug, wij willen ambitieus blijven en wij willen het coalitieprogramma uitvoeren. Wat wilt u nog meer?

De heer MAAT: De vraag is gesteld, maar niet beantwoord. Wat is de concrete besparing per maand van 2,25 fte naar 1,8 fte wethouder. Dat is een interessant bedrag.

De heer PETERS: Dat zijn de bedragen die ik heb genoemd.

De heer MAAT: Ik heb het kostenplaatje gehoord. Wat is concreet in euro's de besparing van 0,45 fte?

De heer PETERS: Over een periode van drie jaar, rekening houdende met een wachtgeld dat twee jaar wordt betaald, is dat een besparing van 16.000 euro.

De VOORZITTER: Hebt u inmiddels uw antwoord ontvangen?

De heer MAAT: Ja.

De VOORZITTER: De beraadslagingen worden gesloten. Stemt u voor of tegen het voorliggende raadsvoorstel?

De heer NOORDERGRAAF: Voor.

De heer VAN DER HAM: Voor.

De heer BARTH: Voor.

De heer BURGER: Voor.

Mevrouw VAN ZIJL: Voor.

De heer HALMA: Voor.

De heer TIMMERMANS: Voor.

De heer PETERS: Voor.

De heer SIMONS: Tegen.

De heer MAAT: Tegen.

De heer VAN WINDEN: Tegen.

De heer VAN DER VLIST: Tegen.

De fracties van ChristenUnie, SPG en VVD zijn met acht stemmen voor het voorstel. De fracties van CDA en PvdA zijn met vier stemmen tegen het voorstel.
De gemeenteraad besluit met meerderheid van stemmen overeenkomstig het raadsvoorstel.

10. Raadsvoorstel tot het benoemen van wethouder mevrouw M.G. Boere-Schoonderwoerd tot lid van het algemeen bestuur van de K5

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het raadsvoorstel.

Moties van PvdA

De VOORZITTER: Motie 1 gaat over de prioriteitenlijst.

===

Motie

De raad van de gemeente Ouderkerk, in vergadering bijeen op 12 mei 2011, gehoord de beraadslagingen,

<u>heeft kennisgenomen van</u>
de door het college aan Gedeputeerde Staten ingestuurde prioriteitenlijst van door Ouderkerk gewenste concrete plannen en projecten;

<u>overweegt</u>
- dat hier een maandenlang ambtelijk overleg met de provincie Zuid-Holland aan vooraf is gegaan;
- door het college op geen enkele wijze is onderzocht of er enig draagvlak is voor de aangedragen plannen en projecten;
- dat het college de zelf geformuleerde prioriteiten deels als fabeltje heeft afgeschilderd;

<u>constateert</u>
- dat het college namens de gemeente Ouderkerk een prioriteitenlijst van gewenste plannen en projecten heeft aangeboden aan het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland zonder hierover met de raad te communiceren;

spreekt uit
- het zeer te betreuren dat het college hiermee niet heeft voldaan aan zijn actieve informatieplicht naar de raad;

en draagt het college op
- het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland per direct te laten weten dat de ingediende prioriteitenlijst van concrete plannen en projecten geen bestuurlijk draagvlak kent;
- Gedeputeerde Staten te informeren dat, na vaststelling van de structuurvisie 2030, alsnog een door de gemeenteraad van Ouderkerk gedragen prioriteitenlijst wordt ingediend;
- zijn actieve informatieplicht naar de raad na te komen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van de PvdA.
===

De heer BURGER: Gaat het om een prioriteitenlijst of een projectenlijst?

Wethouder mevrouw BOERE: Het gaat om een projectenlijst.

De heer BURGER: Een prioriteitenlijst bestaat niet.

De heer MAAT: De provincie heeft gevraagd om een concrete projectenlijst. Zo staat het opgenomen in de aanbestedingsbrief.

De heer BURGER: In de motie staat prioriteitenlijst.

De heer MAAT: Er wordt in de aanbestedingsbrief van de provincie gesproken over concrete, dus vastgestelde, plannen die mogelijk versneld uitgevoerd kunnen worden.

De fracties van CDA, ChristenUnie, SPG en VVD zijn met negen stemmen tegen de motie. De fractie van de PvdA is met drie stemmen voor de motie.
De gemeenteraad besluit met meerderheid van stemmen de motie te verwerpen.

De VOORZITTER: Motie 2 gaat over het Veenweidepact.

===
Motie

De raad van de gemeente Ouderkerk, in vergadering bijeen op 12 mei 2011, gehoord de discussie,

kennis genomen hebbende van
uitlatingen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ouderkerk met betrekking de ontwikkelingen van het Veenweidepact;

overwegende
- dat in februari 2010 de gemeenteraad unaniem heeft ingestemd met het bemiddelingsresultaat betreffende het Veenweidepact;
- dat het opnieuw ter discussie stellen van de begrenzing door het college tegenstrijdig is met eerder genomen raadsbesluiten;
- dat het voor Ouderkerk van groot belang is dat de strategiegroep van het Veenweidepact eensgezind optreedt;
- dat het college van de gemeente Vlist, pactpartner in het Veenweidepact, tijdens een gemeenteraadsvergadering afstand heeft genomen van de hierboven genoemde uitlatingen;

spreekt als zijn mening uit
het zeer te betreuren dat het college uitspraken heeft gedaan die schadelijk zijn voor de betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van de gemeente Ouderkerk;

en verzoekt het college
- afstand te nemen van genoemde uitlatingen;
- en hiervan melding te maken in de eerstvolgende bijeenkomst van de Strategiegroep Veenweidepact Krimpenerwaard;

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van de PvdA.
===

De fracties van CDA, ChristenUnie, SPG en VVD zijn met negen stemmen tegen de motie. De fractie van de PvdA is met drie stemmen voor de motie.
De gemeenteraad besluit met meerderheid van stemmen de motie te verwerpen.

11. Sluiting
De VOORZITTER: Wij zijn gekomen aan het einde van de vergadering. Ik dank u allen zeer.

De vergadering is gesloten. (23.45 uur)

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van de gemeente Ouderkerk, gehouden op 12 mei 2011.

De griffier, *De voorzitter,*

Actiepunten en toezeggingen naar aanleiding van de raadsvergadering op 30 juni 2011

Alle actiepunten worden zo spoedig mogelijk uitgevoerd door het college.

Nr.	Agenda punt	Onderwerp	Actie
1	*6.*	*Leerlingenvervoer*	*In commissie moment afspreken dat beleid leerlingenvervoer wordt geëvalueerd.*

Vaststellen notulen openbare vergaderingen 12 mei 2011

De notulen van 12 mei 2011 worden ongewijzigd vastgesteld.

Aldus besloten in de vergadering van de gemeenteraad van 30 juni 2011